

# 「南投縣垃圾處理及再生能源中心」第二階段環境影響評估公開說明會暨健康風險評估規劃及範疇說明會 會議紀錄

- 一、會議時間：115 年 1 月 6 日(星期二)下午 2 時
- 二、會議地點：名間鄉新民村集會所(地址:南投縣名間鄉外埔巷 11-1 號)
- 三、會議主席：南投縣政府環境保護局 李局長易書
- 四、出席單位及人員：(詳如會議出席人員簽名單及照片如附件 1)
- 五、主席致詞：

今天是由環保局針對垃圾處理及再生能源中心第二階段的環境影響評估報告書製作之前，要舉辦的公開說明會議，另外也會針對我們焚化廠新建之後，怎麼樣執行健康風險評估的步驟流程規劃，還有範疇也跟各位做一個說明，所以今天會有兩個說明的案件，說明案件提出之後就會開放有登記發言的民眾來進行相關的提問，環保局也會針對民眾的意見來逐一回應，由於新民村集會所的場地有限，所以我們有登記發言的民眾就可以進到會場裡面來，我們外面也準備了一個直播的環境，所以如果室內坐不下，就可以到室外的空間聆聽我們這一次公開說明會的內容，那我們就依照會議的議程，先針對開發垃圾處理再生能源中心的開發案的公開說明會，還有風險評估的部分來做一個簡報說明。

- 六、開發單位簡報說明：(簡報內容如附件 2)
- 七、與會者表達意見及開發單位回覆說明：(發言登記單詳如附件 3)

## (一) 民眾 蘇王子

各位大家好，我不住在這我住在臺中，我是真的很關心這個地方，我老實講我們的環保局不要再堅持了，你們去查查到底是哪個國家可以把焚化爐蓋在山裡，我老實說目前我沒有看過在山裡蓋焚化爐，因為焚化爐是適合設在出海口的，像彰化溪州的焚化爐，他設計在那裡就是有他的用意，因為這是真的，所以我一定要反對到底，我說真的，因為這裡不適合，不是說在地人不願意，是可能還需要再評估看看，因為這裡是真的不適合，因為這裡三面都是環山的地方，包括第一污染我們鄰近的茶葉，第二在濁水溪附近山邊流出來的水，搞不好還沒留到海邊，大家就都去吃到污水了，我說真的，這裡離濁水溪真的是有近，所以我說是不是要跟臺中、彰化還是說跟雲林縣去討論說是不是焚化爐的部分，討論說要改還是怎樣，因為這個地方我要強調真的不適合，這裡真的不適合，盡量靠出海口的地方，不然你照人口來說，你一天要燒的垃圾量也不夠，是不是可以跟臺中那邊、烏日那邊，還是要跟彰化溪州那邊去討論看看說，是不是大家互相幫忙，我是覺得說這是最好的，不是說南投縣不蓋，是說這個地方真的不適合，盡量要靠出海口的地方，這是我的心聲，感謝你。

建議蓋在國道 3 號靠近南投和草屯的溪邊。(書面意見詳見發言單如附

件 4)

## (二) 民眾 陳祺忠

因為我其實是臺灣石虎保育協會的專員，不過因為石虎的部分有沒有可以在範疇界定會議的時候再做處理，那我比較建議要參照一下苗栗已經做過了二階環評他們範疇界定裡面調查的範圍去做處理，因為你們相對來講看起來架的相機是少很多，所以說這部分可能還要做處理。再來我針對環評跟在地居民比較有相關的事答問一下，第一個你說全廢水區回收但是你廢水裡面有滿大部分是要澆灌在園區裡面，那你澆灌在園區那就不等於回收啊，就是說我覺得如果你要把廢水倒在你的園區裡面，然後假裝這個東西叫做我倒在我的園區裡面不叫廢水回收啦，我覺得一直用這個東西是我們過去我們的政府一再欺騙人民的一種做法，你要把水倒在你的園區，你就說我要把水倒到我的園區，不要講說我要做全廢水回收，然後再來就是焚化爐的底渣和飛灰有沒有，基本上你們的兩種利用方式全部都是要製成，第一個是再生粒料，另外一個也是會是建築物的量體，那我想請問一下，底渣我有看你們講說你們製成再生粒料以後，會用在縣內所有的公共工程裡面，然後供人家申請，那名間鄉是都沒有公共工程嗎？那你怎麼可能可以說你的再生粒料不會回歸到名間鄉裡面，然後再來再生粒料其實我坦白講他有點髒啦，那在我們苗栗縣的各個公共工程，我們其實都會講說你要在那個用再生粒料的旁邊，建築比較高的防止再生粒料污染溢出的隔絕體，那我必須講說焚化爐底渣飛灰做成再生粒料再利用，這個東西其實跟早年鋼鐵產業他們的底渣、爐渣、飛灰，然後用在公共工程上面有異曲同工之妙，我其實覺得你們現在的再生粒料，其實就應該要標示說，如果他有用在公共工程的話，比如說你今天要蓋哪條路，你今天要蓋哪條橋你有用到再生粒料，你要標示，否則我再說一次就是，如果你重新蓋那條橋重新蓋那條路的時候，你挖起來的那個東西就是有焚化爐的底渣和粒料，你就會導致現在不是說廢棄土石方都沒有地方去嗎？廢話你當初爐渣埋一堆在我們的公共工程裡面，甚至我們市區道路裡面，你現在再把焚化爐底渣更髒的再生粒料有沒有，然後用在我們的公共工程底下，以後土石方堆置場誰敢說你是乾淨的土，然後再來就是我覺得替代方案你們大部分都沒有羅列，其實範疇界定會議裡面，其實前段應該都是要討論所謂的替代方案，那你們自己在早上開的興辦事業會議興辦事業計畫裡面，其實就已經有比較了 6 個方案，所以那 6 個方案難道沒有一案是可以作為你們的替代方案嗎？再來就是說，我們現在的法律，其實已經有規定說我們的焚化爐應該要優先收受所謂的家庭廢棄物，不是收受事業廢棄物，可是我們現在焚化爐的設計，往往都是規劃要燒非常多的事業廢棄物來新建設立的，所以如果假設你的焚化爐是完全不燒事業廢棄物情境下的減燒的替代方案，你的開發

量體，你的燒的數量絕對會非常的低，甚至如果我講難聽一點，如果去全臺灣的焚化爐都只燒家戶的廢棄物的時候，其實我們有很多地方的焚化爐是根本就不需要蓋的，因為我坦白講我們的政府就是為了要讓這些焚化爐的業者賺大錢，講難聽一點就是官商勾結啦。就是要讓焚化爐業者賺大錢，所以他們現在即便法規規定他們一定要先燒家庭廢棄物，但很多人是先燒完事業廢棄物賺了大錢了以後，他們才願意收家庭廢棄物，這個部分我覺得應該也要跟中央，因為畢竟垃圾區域之間互相支援的政策，其實在很早國民黨的時代就已經有制定了，那這個制度你們要承認失敗嗎？還是你們要沿用說，我們在山上就不應該蓋焚化爐，我們應該要蓋到比較平地，第一個污染不會擴散，第二個我們的空氣真的可以排出去的地方，這個替代方案是要想的，然後再來是健康風險評估有沒有？雖然我不曉得環境工程的系，的確以前的健康風險評估也有人做，但是我記得這一方面好像是公共衛生系，才算是健康風險評估的權威，那我不曉得怎樣南投人的命不是命，就是說要做健康風險評估的時候，南投縣政府不用找比較專業的公共衛生系來做這個東西嗎？再來就是說，我坦白來講我們的十大死因，大部分都是跟空氣污染跟那個什麼，甚至心血管疾病，就是我們的十大死因其實都是跟污染相關的，所以說在這麼嚴重的狀況底下，你就可以知道我們的健康風險評估的規範，其實某種程度還是為了假裝我們的污染沒有那麼嚴重去制定出來的，所以我坦白來講，你們就算調查了很多污染物，你們只要假裝這個污染物的溢散是非常低的，你們調查出來的結果就是永遠不會超標，這是在健康風險評估常常規避說要去用，所以我是覺得你們是不是應該要去做過去的焚化爐他們風險逸散的低、中、高的情境裡面去看看他們是不是實際上會超過，不然我可以跟你講，我看過歷來的健康風險評估他都會說，欸沒事我們符合風險，可是我們的十大死因永遠都是肺癌啦、心血管疾病啦，一大堆有的沒有的啦。那我坦白來講，我當然是覺得人民的命就很賤，但是問題就是，至少我覺得南投縣政府在做這個東西的時候，不要裝模作樣，以上意見，謝謝。

### (三) 臺灣綠黨 王振庭

在場鄉長啊，各位代表大家好，我是臺灣綠黨的王振庭，那我覺得這一場說明會，我覺得不是一個很公平的說明會，我先講第一個，為什麼上面的這些長官，他們都有一些數據資料，他們都有那些紙本的資料，我剛才跟現場的工作人員問說，你們有幫我們民眾準備這些資料嗎？沒有，所以我們從頭到尾只能看那個屏幕，那個屏幕很大嗎？其實也不大啊，然後他跳過了之後就跳過了，我們其實也沒辦法回頭追他上所寫的那些資料內容是什麼，就是這個上面，我覺得主辦方下一次要麻煩你們注意一下這個問題，再來往下，剛才其實我們在前面開的記者會，早上也開了記者會，我們從頭到尾在談的事情呢，不單單只是對於

人民而言，他的身體上面造成多大的傷害，談了石虎、談了產業、談了農產品，這份報告裡面有嗎？這份報告沒有耶，那你今天來跟我們談論說，你今天要做一個說明，你這個說明實際上面對的起我們今天所提出來的這些問題嗎？你沒有回應啊。你沒有在前面就準備這些事情的時候，我不知道今天我們到底提出來的這些問題，你們的時程是什麼？你們接下來有要做評估嗎？這些問題你們有要解決嗎？我不知道。再來，今天你告訴我們說你，你所有的焚化爐的這個排放設備是OK的，不會造成農產品的問題，大家不要忘了屏東的崁頂焚化爐，他當時也說沒問題沒問題，結果最後農產品上面的農業都長了白色的粉點，導致了經濟上面的價格崩跌，導致了農民的損失啊，那這個不是就是問題嗎？那你們有評估這件事情會不會再發生嗎？再來，我看了很多資料，你們都講說木柵的文山焚化爐也是一樣在文山的包種茶旁邊，也不會造成我們的問題，可是問題是木柵的文山他本身就是在平地的邊緣地帶，風過來他就吹散了，那個焚化的問題就解決了，可是我們名間鄉，我們大家一出去看就是山耶，我們四面環山耶，那請問風吹過來，那這些污染去哪裡？不是就留在當地嗎？那留在當地的情況底下，你們一直告訴我們說木柵不會有這個問題，木柵不會有問這個問題，不代表名間不會有這個問題。再來，木柵早就已經轉型成觀光產業了，而不是我們名間現在還在做的農產業，那這兩個東西就不能夠類比啊。最後，你們有沒有納入實質性的損害補償跟農產的食品安全，這兩個比較你們都沒有納入進去啊，民眾吃下去，這些食品安全導致的問題，你們怎麼解決？你們有說嗎？沒有說。民眾今天因為這些問而導致的農產品賣不好價格上面損失了，你們要怎麼解決？你們有解決嗎？你們有沒有告訴大家怎麼解決？實質上面的經濟造成的損害怎麼解決你也沒有解決啊。然後再來石虎的保護，剛才我沒有聽錯的話，應該是說會檢測附近有沒有石虎，鄉長不是已經告訴你有石虎了嗎？就已經現況下就檢測到有石虎了，那你再檢測幾遍都沒有用，就是有石虎，那有石虎然後呢？有石虎你也要告訴我們說所以我們不蓋了嗎？還是你們又要另外評估，這個東西你們也沒有告訴我們啊。那石虎的問題在於，他會導致石虎在吃野生動物的時候，會有生物的毒素累積，他對石虎會有很嚴重的問題啊，那你都沒有去把這些東西評估下來。總結來看，我覺得今天你們應該要把農業安全、農產安全、經濟問題的風險，還有石虎生態的問題，這些事情你們都要評估進去啊。你今天沒辦法告訴大家，你可以告訴大家，那你什麼時候要做這件事情，你好歹告訴大家，你什麼時候做吧？不然我們開記者會，我們今天來這邊聽是在聽什麼的，你講的事情都沒有回應到我們啊，以上，謝謝。

#### (四) 開發單位第1次回覆

南投縣政府環境保護局 李局長易書

謝謝前面三位民眾的意見，那我這邊先做第一次回應，針對第一位民眾提到地點不適合的部分，那當然南投縣政府在規劃這個開發案的時候，的確有一些相關的評估，包括土地的合宜性，土地的面積是不是夠大，還有地點的合宜性，有沒有相關的敏感族群，再來它的交通便利性，我們希望不要影響到垃圾車的進出，不要影響到當地民眾的生活，所以我們希望可以在交通便利的地方來做這樣的設置，那再來我們希望就是土地是國有的，這樣相關的徵收跟相關的作業上會比較簡單，所以我們選定名間鄉這個地點做我們目前選定的六個地點裡面最適合的地點，所以我們就依照這個最適合的評估結果來進行相關的環境影響評估，所以我們原則上，我們這個地點目前選擇起來是南投縣最適合的地點，所以我們就先由這個地點來去做評估，那針對第二位民眾有提到相機的數量，這個部分我們會檢討看看或者是剛剛提到的苗栗焚化廠的環評，我們會參考進來，那至於提到廢水全回收的部分，的確就是我們目前針對廠內焚化廠的廢水，如果是高濃度的有機的廢水，我們會直接打到焚化爐體去燒掉，的確就不在了，那針對生活污水，就是在裡面工作的工作人員生活產生的污水，還有垃圾車洗車的這些比較乾淨的水，我們會在廠內處理到符合這個再生水的要求之後，在廠內做澆灌，那其實這個就是全回收的概念，依照我們目前針對廢水全回收的概念，就是我們不會排放出去，就沒有所謂的排放許可，所以的確目前全臺灣的焚化廠都是用這樣的方式去讓這個廢水不要排放出去到廠外，造成土壤或地下水的污染，這是我們目前針對廢水的處理，那針對這個底渣跟飛灰的處理，的確是焚化廠在處理完垃圾之後，會產生兩個比較麻煩的部分，那底渣的部分我們會在現場做一個分選篩分之後，會在我們全縣的公共工程使用，那他當然原則上也不會直接使用，它會跟水泥做參配，主要做成 CLSM 的使用，再來做縣內相關的公共工程使用所需，那所以我們簡報提到不會把底渣留在原地，是指不會把我們產生的底渣留在這邊，那我們製成再生粒料之後，當然就會在全縣的工程來去做使用，那當然這個使用地點也不用擔心，環境部有相關的規範，包括在水源水質保護區或者是相關的環境敏感的區位是不可以使用的，所以我們製成這個沒有毒、沒有害的再生粒料之後，就會在適合的地點來去做使用；那飛灰的確目前國內比較主要的處理方式還是做固化掩埋，那目前我們縣內外運到別的縣市的垃圾我們也是要回運飛灰跟底渣回來，甚至要回運的比例會比我們自己應該會產生的數量還要多，舉個例子來講，就是目前一般垃圾產生的底渣大概是 10% 左右，就 1 噸垃圾大概會產生 100 公斤到 150 公斤的底渣，那我們目前送到外縣市的垃圾，一噸的垃圾居然要回運 1.66 噸的底渣，等於是超過好幾倍的底渣數量必須要回運到縣內，所以其實我們自己蓋焚化廠之後，我們就可以確實的掌握我們底渣飛灰的數量，所以這個底渣飛灰數量的減少，就會

是我們在這焚化廠一個改善環境最主要的目的，因為我們運了這麼多的飛灰、底渣進到南投境內，的確會對我們造成更多的風險，那再來就是有提到 6 個替代方案，的確我們目前有評估，我們選定名間鄉是我們認為比較適合的方案，那我們焚燒廢棄物種類，當然會以我們目前家戶每一天產生大概 250 到 260 公噸的垃圾為主，那當然我們縣內還有一些餐廳旅館，還有一些可燃的事業垃圾的部分，也會進到我們焚化廠來處理，因為不只是民眾，旅館餐廳也是我們南投縣境內的產業，所以我們會收受我們縣內的一般廢棄物跟一般事業廢棄物在我們焚化爐體，那我們也承諾我們的焚化爐不會收外縣市的垃圾，我們就以處理我們南投境內的垃圾，還有這個事業、餐廳廢棄物為主，那當然還有一些農業廢棄物，像農膜，或者是一些巨大家具，這個部分都會納在我們整個處理的範疇，所以我們希望這個焚化廠新建完成之後，除了解決我們民生的垃圾之外，我們一些農業廢棄物都可以一併來做處理，那再來提到健康風險評估，我想我們健康風險評估，環境部都有訂相關的作業準則跟規範，那我們也找了專家學者來去做審查，所以不會因為他在什麼科系會有影響，我們都會以專長來做認定，我們一定會依照我們的作業準則，還有我們會請專學者來做完整的評估，我想會不會造成致癌的風險，會不會造成非致癌的風險這個就必須要經過調查跟評估來做決定，那當然剛剛有提到肺癌是我們很主要的癌症發生率第一名，當然造成肺癌的原因很多，空氣污染物也是其中很重要的一項，但是包括我們開的汽車，我們我們在家裡煮菜的油煙，這都是空氣污染物的來源之一，所以我們在焚化廠興建之後，我們當然會產生額外的空氣污染物，但是我們環保局會在這個部分，會去加碼補助汰舊換新的柴油車輛，我們會希望做污染的抵減，就是焚化廠會造成的空氣的增量，我們希望透過汰換老舊的車輛來去做抵換，那其實大家可以想一個概念，就是到底焚化廠會對茶產業造成影響大，還是有一台很嚴重排放黑煙的柴油車經過茶區對茶葉的影響比較大，我想這個空氣污染物的排放還有他的擴散，還有他的位置，絕對會影響到他受體的影響程度，所以我們焚化廠的確會造成增量，但我們會針對增量的部份，透過一些方式來去做抵換，希望這個焚化廠新建完成之後，不會再額外造成太多空氣污染上面的風險。那再來就是第三點，會議資料的發放，我想這個我們會再檢討，相關的資料我們都有放在網路上，那至於要不要印成紙本發送給來參加的民眾，這個我們會再做後續的檢討，再來就是我們今天的說明會議最主要就是要跟大家說兩件事，第一個就是我們的開發規模到底是什麼，所以我們會跟大家講，我們開發的量體是 500 噸，我們開發的位置還有我們預計希望可以調查的範圍，那健康風險評估今天也只是針對我們評估的流程、方法、程序步驟跟範疇來跟各位做說明，剛剛第 3 位發言民眾提到相關的結果，當然都會完整的寫在我們的環境影響報告

書裡面，這個部分就會召開環評會議來做審查，所以今天最主要是跟大家講，我們的開發案件的量體規模到底是什麼，然後再來就是我們的評估到底要怎麼執行，那當然執行的結果，今天不會跟大家說明，因為這個會等我們通過這個說明會之後，就會依照我們這個說明會還有大家的意見去修正我們的影響評估的範圍跟面積，那修正完成之後我們就會依照這個部分去做後續的調查，那詳細的結果就會在我們環境影響報告書裡面會做呈現，那再來提到這個對農產品的影響，那其實我們在第一階段環評的時候，我們就有委託臺大的教授做熏氣的試驗，那他的概念就是我們在一個密閉的空間裡面去針對我們的茶葉還有水稻，讓它暴露一定的污染量，然後看看他這個污染量暴露完之後，到底對茶葉跟稻米的生長有沒有影響，那依照我們這一次初步評估的結果是不會對茶葉跟水稻有明顯生長上面的影響，包括他茶葉的氣味，還有整個生長的量都不會有太嚴重的影響，所以這是我們第一次做的熏氣實驗，那當然第二階段環境影響評估就會做更細部的調查，包括這個大家希望可以調查的範圍種類面積那剛剛第 2 位民眾有提到，我們會有個範疇界定的會議，那他就會明確的規範我們到底要調查哪些範圍、規模、種類，那這個部分也會在第二階的環境影響報告書裡面跟大家說明我們評估的結果，那再來石虎的部分，我想剛剛簡報裡面有提到，那的確雖然他在目前開發的地區，的確是有位在這個可能的出沒紀錄範圍裡面，但是這個廠址範圍並沒有出沒的紀錄，所以我們就會在這個現場架設攝影機，我想有沒有石虎我們就自己去做觀察拍照為準，那當然如果有拍攝到石虎，我們就會做相關的保護對策，所以這個部分我們會先調查，看看到底我們的開發面積到底有沒有真正這些保育類動物出沒，我們會用相機的方式來去做錄影跟拍攝，如果有我們就會研擬相關的環境保護對策。

#### (五) 民眾 林宗衡

各位大家好，我是農民，我們局長，從 113 年來每村里開地方說明會，一直騙我們這座焚化爐沒毒，我第一個問題，請開發單位和局長幫我回答，這個焚化爐的煙囪 120 度的排放量，對我們的微氣候的影響，我們石虎不見了，對我們農民微氣候上升，對我們農民減少收成的程度到哪裡，這點請明確讓開發單位和局長正正確確的回答我，因為我從 113 年一直在局長和主委詐騙集團面前，我每一場都會來，我問他們的問題，他從來不曾正面回答我，我很憤慨，因為我們名間是農夫為主，沒價值，包括地方的仕紳，也放任我們自生自滅，讓農民來參加這個會議，你們要扛這個責任，我們南投市放一個煙火，黑煙就散不開了，你要來我們名間，在這個風頭水尾的地方，你要來這裡蓋焚化爐，有沒有道理，你們大官，高普考的制度，這是不是都已經發霉了，腦袋是不是要拿出來洗一洗，你們這樣實在很過分，我們在這個地方，要繼續生活

下去，不是說你們蓋焚化爐，我們就不用在這裡生活，因為我們無法移民，我們就是在這個地方，全部都是小農，我們沒辦法在廠商這邊拿到好處，我們也沒辦法在縣政府或縣長這裡得到照顧，相信縣長算過了，我們名間人都不用選給他，他就會當選了，所以他把垃圾焚化爐蓋在我们名間鄉，我不怕你來找我算帳，我今年 60 歲了，已經夠了，所以說我們大家仔細聽，開發單位也好，你們鉤掛這麼好也沒關係，但是我剛才問的這些問題，你要正確確的回答我，因為在 113 年的時候，我跟局長說，你們這個團隊裡面，哪一個是有農業背景的，沒有半個人有能力回答我的問題，你到今天依然是這樣，沒關係我們這個焚化爐還有另外一個問題，就是 7.5 公頃，你 7.5 公頃，飛灰跟底渣是不是一樣都會在裡面篩選，這兩個問題，你們等等正式回答我，謝謝。

#### **(六) 民眾 徐致中**

大家午安，環保局長曾經說過，全臺灣有 7 座的焚化爐都在農業區，但是我們調查的結果，只有名間是特定農業區，其他只是普通的農業區，而且南投是不靠海的，四面環山，像國慶的煙火完全無法分散，所造成的污染是否更嚴重呢？在縣府環保局應該迴避瀕危物種第一級的保育動物，像石虎和柴棺龜牠的棲息地，而不是只是減輕傷害，因為這些瀕危物種是非常寶貴、非常稀有的，那現在像農業部也是有生態服務給付示範計畫在我們新民村舉辦，那如果說焚化爐蓋了以後，這些柴棺龜的棲息地，可以說完全被破壞了，所以說這也是很值得我們去思考的。再來就是說，像距離車籠埔斷層帶只有 900 公尺，但是前沒有多久，等於是上個月宜蘭地震所產生的那種震度，就讓距離 200 多公里的福建產生很大的震撼，所以難道 900 公尺就沒有影響嗎？環保局在環說書裡面提到，要在焚化爐廠區建底渣分選廠，這是在 10 場的說明會裡面完全沒有提到的，是否有偷渡的嫌疑，而且底渣分選廠所產生的污染是非常嚴重的，應該屬於工業區的產物，這應該要做更詳細的環評，而不是說用這種偷渡的方式，附在這個焚化爐裡面，所以為什麼要在特定農業區污染 670 公頃的優良農地呢？新竹縣有 2.7 公頃就可以蓋 500 噸的焚化爐，這跟我們現在環保局所設是一樣量體的焚化爐，但是為什麼名間需要 7.5 公頃，如說 2.7 公頃就可以的話，那南投縣作為焚化爐的廠址，真的是太多了，又何需一定要選在非常優良的特定農業區，所以這個我們也請環保局多多思考，謝謝各位。

#### **(七) 時代力量 鄭宇焱**

各位我們在地的鄉親，還有我們在地的鄉長、民意代表，大家午安大家好，我是時代力量的發言人鄭宇焱，那其實今天來這邊發言，我覺得某種程度也代表著彰化人的一個身分，那其實我們看到在整個剛剛的風險評估的一些報告裡面，我覺得明明就很顯然的提到說彰化作為一個受到影響範圍的區域，可是我們在在地，其實在現場也有很多來自

彰化的，或者是來自雲林的一些民意代表都在現場來關心，可是我們卻沒有看到過去在彰化地區，或者針對這些彰化的鄉親有更多的說明，我覺得這是非常需要加強的部分，因為畢竟這樣子的環境影響，不只是影響到名間在地的這些居民，甚至還有更多的利害關係人，我們是必須去看見的。那再來我其實要提到的事情是說，我覺得在整個健康風險的框架裡面，我們當然在制度上其實都會說到要符合法規的門檻，那像是自然的標準啊。這些都是制度的門檻，可是我會希望說，環保局或者是南投縣政府應該更要衡量到的事情，是居民長期的受到的心理影響，我覺得這是非常需要再進一步，包含在環境影響的一些議題裡面，包含在這些心理影響議題裡面需要被看見的問題，因為我們必須知道說這樣子的焚化爐一蓋下去，不只是影響到環境，不只是影響到名間茶產業的這些生計，甚至有一些居民的生存問題，我覺得更要看到說，這樣子的生存問題，這樣子的環境影響其實會造成對於人的心理上更多的影響，我覺得這是在國外很多的影響評估裡面都是一直有在強調的部分，那接下來我覺得也要提到的事情是，剛剛局長有說到，他們當初在選址的時候，我認為其實都很多都是在看土地的形式上的合宜性，就是看這個土地夠不夠大，土地在產權上可不可以使用，可是卻沒有更多，在最初的第一針針對這邊的環境的一些判斷，我覺得這次環保局的在這個責任上，我覺得有點失職了，反而把這個球丟到後來的，不論是可行性影響評估或環境影響評估裡面再去討論，我覺得等於是先射箭再畫靶啦。你就是堅持要在名間來蓋，然後再來用許多的論述來補強說我今天一定要蓋在這邊，所以我覺得整體包含上一次也來參加說明會，或者是說近期看看整個名間鄉的這個案子環保局的資料，我覺得確實無法再認真的回答說垃圾為什麼一定要由名間鄉承擔，我覺得這是一個大哉問，就是所謂的替代方案到底在哪裡，然後如何具體，以及說我們到底整個南投縣的垃圾的制度性的協調、中央的統籌以及源頭的減量責任分配，這些難道不會是一個替代方案嗎？我們完全沒有看見這樣子的議題存在，那最後我覺得也要來提到，就是剛剛局長也有提到說空氣污染的抵減，當然就是說這如果這邊增加了，那我當然用一些其他的環保政策來減少更多的空氣污染，可是這就是拿名間鄉人的肺來換取你南投縣環保局在空氣污染上數字的漂亮而已，根本沒有解決掉我們名間鄉在地健康風險的疑慮，所以我覺得長期來說，這個已經不只是不當選址的問題更是針對環境，更是針對這些在地茶農生計很嚴重的影響，所以也是大家身體健康很重要的問題，所以我們會希望說南投縣政府跟環保局能夠真正提出一個具體的替代方案，包含更多關於垃圾減量等等的政策，而不是將焚化爐作為唯一的解方來解決南投的這些垃圾的問題，那我們會希望說這樣子的治理邏輯，其實跟本明明顯顯的在凸顯出，這是用名間人的肺，名間人的身體健康，名間人的生計來換取南投縣政府更多的

利益，你今天說降為 500 噸，可是還有很多可操作事業廢棄物的空間，很多的政治利益都在裡面，就像剛剛前面有很多的代表其實提到了，這裡面將來也會成為很多政治角力或者利益角力的地方，那我們如何避免這樣子的事情可能會在未來發生，以及說這個東西是不是根本就是拿名間鄉人的生命、身體健康，來換取南投縣政府的財政利益，我覺得這打上一個很大的問號，我覺得必須真真切切的來回應這個問題，以上。

#### **(八) 看守臺灣 謝和霖**

我記得在促參可行性評估公聽會上，環保局局長有講說不蓋底渣分選廠，那為何簡報中廠區的規劃圖有底渣分選設施的配置，這是第一個問題。第二個問題就是本案選在特定農業區鄰近 4 條活動斷層，未來你可能會因為人為不當或天災地變為這一塊大面積，而且很完整的特定農業區帶來難以預期的風險，這不是環境影響評估可以預防的，那南投有近 700 公頃的城鄉發展地區，第三，沒有必要一定要選在這個特定農業區，犧牲名間鄉這裡的好山好水跟這個茶產業還有其他的農作，然後為危害這裡居民的健康與生計，破壞保育類石虎、柴棺龜的棲息地，所以建議二階環評及健康風險評估，要有替代的廠址及替代的廢棄物管理及處理技術，替代廠址包括就是說，你應該去依照國土計畫法，他的原則跟規範，從適當的區位重新進行公開、透明、客觀、公正的選擇，而不是像你們這次的選址過程完全是不知道怎麼選出來的，那替代的廢棄物管理及處理技術就應該包括各種，比如說減量的措施，然後資源回收分類再利用的一個促進，還有像機械分選設施，還有所謂的處理技術，那你有羅列了幾個替代的方案，然後跟你這個本身方案去做二階的環評跟健康風險評估，然後再來就是健康風險評估，在針對焚化爐的部分，你應該要納入新興的污染物，包括像 PFAS，PFAS 實際上是上萬種的化學物質，但是常用的可能也有數百種，那化學署其實他有 1 張列表，有國內有使用的 PFAS 種類，然後溴化阻燃劑，他也是有多種的化學物質，那其中幾種 PFAS 跟溴化阻燃劑被國際公約斯德哥爾摩公約列入管制，還有一些像是塑膠微粒，那塑膠微粒即使他沒有從煙囪出來，應該煙囪也會有一些出來，然後他也會大量的儲存在底渣裡面，那另外你應該去調查焚化爐煙囪實際的污染物排放，不是我們目前空氣污染防治標準裡面羅列的那些物質，然後從裡面去再進行篩選，因為我們的焚化爐排放至少有上百種以上，還有最後一點暴露的參數，應該實際調查在地居民他的飲食的種類、食量、從事活動的類型時間，還有不同年齡層不同的活動特性，比如說小孩子，他可能會在學校遊玩，比較親近，其實農民也是一天到晚在農田裡面工作。那他們從土壤暴露進去的量，可能從我們目前的這個暴露參數來看的話，可能是更高的，那小孩子他的致癌風險，你要考慮到他比較小，所以同樣的污染物進去，可能他的致

癌風險是比大人更高的，這些都應該要好好的考量，那針對局長他剛剛講的一些回應，我們再回應，就是說你講廢水零排放，那你再生水就不應該在廠區澆灌，這個廠區底下其實是有很厚的礫石層，然後他是地下水庫，他其實就是在補助我們的濁水溪沖積扇的地下水，那再來就是你說底渣回運會比我們自蓋焚化爐多，但是如果你真的考慮到更好的替代方案的話，你可以完全避免底渣的產生，然後還有廢棄的農膜，你說這個要靠焚化爐來燒掉，但是其實你只要叫農民好好的清洗，那你就把他送到一般的PE廢料再生廠，把他製成塑膠的再生料，也不需要焚化爐，然後你說柴油車的排氣也會有很多的污染物，會有，但是我們垃圾焚化爐燒的垃圾，他裡面的化學物質種類會比柴油裡面的成分更加的複雜，他污染排放其實更加的複雜，所以這幾點你們應該有必要回應，以上謝謝。

#### (九) 民眾 常行深

那個石虎真的是很困擾啦，真的本來沒有啦，現在有，我知道長官都很困擾啊。這個易書局長一定要誇獎一下，把這個興辦審查會辦在我們環評會前面，這樣就對了，這樣事情才能夠順利的進行，我今天是有一個問題想要問一下局長，因為這裡有民眾來說嘛，那個本來焚化爐預定地有4個，一個就是我們這邊，名間這邊，另外一個好像是局長家的上風處啦，阿這人之常情啦，因為我也不想要焚化爐蓋在我家上風處嘛，這個當然就替除掉了。民眾想要問的是，為什麼其他那兩個焚化爐的地點好像沒有看到太多的討論，就這樣子，真的人之常情，如果是我我也不想要焚化爐在我家上風處，謝謝。請長官幫我們回答一下，謝謝。

#### (十) 開發單位第2次回覆

中原大學 王教授玉純

感謝謝先生剛剛提到健康風險的一些建議，那首先目前我們納入評估的項目還是依照健康風險評估技術規範，還有空污法施行細則、有害空氣污染物認定方式73種，這幾個種類當作我們的一個風險評估的項目，那當初選擇法規的排放...(未回覆完)

看守臺灣 謝和霖

你們今天開的這個健康跟風險評估說明會，根據我們健康風險評估的規範，就是要聽取我們的意見，把我們的建議的東西納進去考量，而不是只是按照你們裡面的技術標準去選擇化學物質，我們建議的化學物質，難道你們不需要考量嗎？

中原大學 王教授玉純

有關於提到的PFAS跟微塑膠這件事情，主要是因為還考慮到他的檢測方法，還有國際毒理資料庫的完整性，因為我們現在選擇的這24項，都是已經過國際毒理資料委員會，他們已經評估完有致癌風險值跟

非致癌的參考濃度跟劑量值，那個我們才能拿來使用，像 PFAS 上百種這部份的話...(未回覆完)

看守臺灣 謝和霖

上百種但是你至少可以針對常用的幾種，而且就是說，在健康風險評估規範裡面講說，如果你不知道他的毒理特性，但是其實有像 PFOA，這些可能已經有比較充分的一些研究，可以依照他的這些毒理資料，去制定他的一個風險測試，就是去定義他的風險特性。

中原大學 王教授玉純

這個部分我們會回去研議一下看怎麼樣評估。

民眾 常行深

研議有沒有一個期效。

中原大學 王教授玉純

研議就是在下次報告提出的時候會討論這件事情。

民眾

你沒有辦法做，你就把那些種類限縮，限縮不要燒到那些會產生你沒有辦法測到的東西。

民眾 林宗衡

應該是建議要直接把它納入不是再研議，你要聽取民眾的意見的話，就是要直接把它納入，不是要一直要用研議的方式來做一個解套。

南投縣政府環境保護局 李局長易書

我想依法辦理，我們健康評估準則裡面，就的確有規範哪些污染物要受到評估，我們就依法來辦理，那至於你們要求新增，我們要看實際上可不可行來決定。所以我們原則上依法來執行，法規規範的種類我們會納進去，那今天開會大家有新增想要做的，我們就要評估看看到底適不適合，可不可以做，所以我們會用評估的方式來跟大家回應。

中原大學 王教授玉純

那還有那個暴露參數的部分，目前確實都會分析不同的年齡層，包含0歲以下、0到2歲，然後每一個年齡層的不同性別，那至於飲食參數，因為國健署他是每兩年就有做一次調查報告，所以他也有針對南投去做調查報告，那如果謝先生對於這個暴露參數有疑慮的話，我們後續會委託政大團隊來幫我們做當地的一個暴露參數調查謝謝。

南投縣政府環境保護局 李局長易書

那以下我第二次回應，後面這個五位民眾的發言，第一個就是焚化廠當然不是無毒的，他一定會有排放空氣污染物，所以我們會是希望在一個可以管控的範圍之下來管控污染物，那至於焚化爐我們現在依照設計量排放量到底有多少，那經過擴散模擬評估到底會落在我的茶廠區，或者是在民眾到底接觸濃度是多少，那這個就要經過環境影響評估才會有結果才會有...(未回覆完)

民眾 林宗衡

局長，去年到現在都說同樣的話，不要這樣好不好。

南投縣政府環境保護局 李局長易書

因為就是正在進行環評，沒有環評怎麼會有這個數據值呢？

民眾 林宗衡

你講這些話在地人怎麼聽得下去，你是垃圾專長，農業專長請農業專家出來回答。

南投縣政府環境保護局 李局長易書

我想環評的概念就是這樣，我們針對這個廠址，我們設立之後，我們就會針對他設計的這個排放量，經過模擬評估模式模擬出來到底有多少的濃度排放出來，排放出來之後經過擴散的結果，當然就是環境影響說明書裡面會出來，那我想我們第一次，我們在十場次的說明會，就有跟大家講我們評估的結果，我們去年評估的結果也跟大家講了，那當然會比較嚴謹的是透過環評的部分來依照法定的程序來執行才是最好的，先讓我講完，讓我講完有點禮貌抱歉，你們在講的時候，我們也沒有打斷你們，所以請讓我講完。那第二點，針對這個相關的排放量的評估，就會在環境影響報告書裡面完整的呈現，我們到時候就會透過環評的會議來審查我們模式模擬的結果，到底是不是正確，這邊就會透過環評的會議來做審查。那也有提到煙火的施放，我想煙火的施放的確他是在南投市的市中心，跟我們現在這個廠址是不太一樣的地點，那我想擴散條件一定也會不一樣，那這一次國慶煙火他所釋放出來的，大概就是一些粒狀污染物，沒有辦法做排放，那其實焚化廠的煙囪操作不會有這麼多的粒狀污染物，那再來我們的焚化廠的煙囪高度大概超過 120 公尺，這個遠比這一次難以擴散的煙火的高度來得高很多，那另外我們也會在焚化廠排放的時候，會有相關的像搭電風扇的概念去讓這個擴散條件可以更好，我想我們一定會希望把這個擴散做到最好，然後讓我們污染物真正落地到各位民眾的量是最少的，所以我們這個部分在焚化廠的煙囪的高度，還有相關的排氣流速，我們都會進行考量。那再來就是我們焚化廠目前的規劃是 7.5 公頃的地點，那我們跟新竹縣比較不一樣的地點，就是新竹縣他是 BOO 的方式，他是政府只有提供土地，那相關的說明會、環評都是由業者自己開，所以他依照他的營業的目的，他當然會希望面積越少越好，所以這個部分跟我們的 BOT 的方式其實不太一樣，那當然我們焚化廠的 7.5 公頃的概念，除了焚化爐體之外，那剛剛我們提到我們也會參考，目前很多縣市在蓋新的焚化廠，都會把底渣分選廠放在裡面，就是為了希望可以減少底渣運具所造成的污染，那再來我們這個底渣的處理，其實是一個簡單的物理分選跟磁選，還有破碎的一個機制，所以並不會造成太嚴重的污染，那我們會做成粒料之後，再來做這個公共工程的使用，所以我們這個地點 7.5 公頃，除了焚

化爐體之外，還有相關的底渣分選廠，那另外我們也有做相關的回饋設施，會在當地使用，原則上可能是游泳池或健身房的部分，提供回饋設施由當地民眾來去做使用；那飛灰處理原則上都是外運，目前都是外運，那也不會再在這個地點做相關的掩埋動作，都不會，所以我們這個地點原則上，就是焚化爐的新建還有針對焚化爐產生的底渣，我們會在現場做簡單的物理分選處理，大概是我們目前 7.5 公頃的規劃。那再來有提到這個車籠埔斷層還有幾個斷層帶，所以我們在這一次剛剛簡報有提到，我們針對相關的焚化廠的主體結構含相關的結構，我們都會達到七級的抗震規模，來避免如果真的發生地震的時候，會對焚化爐體造成的損傷。那再來就是這個底渣分選廠，那目前其實國內的底渣分選廠大概有 7 個到 8 個，大概有分布全國各個地點，那他們目前上的底渣都是針對簡單的物理處理的方式做破碎磁選跟破碎分選，來去做這個均質化的概念，所以底渣本來就是沒有毒害的物質，那他經過這個物理處理分選之後，會做成粒料，那在做這個粒料的使用，這個大概是目前國內蠻成熟的底渣技術，那其實我針對健康風險評估的部分剛剛有回應，那其實我還是要強調的就是，南投不是第一個要蓋焚化廠，我們是全國最後一個要蓋化廠的縣市，所以焚化廠會造成的污染管控，原則上以現在目前的垃圾處理技術，焚化還是最成熟的技術，所以他在整個污染量的管控，垃圾的減量，還有針對飛灰、底渣的處理，我想這個都已經經過 20 年的時間，那想當然我們健康風險評估會有一個明確的結果值會給大家，就是到底這個焚化廠新建，會對各位造成的影響，那我想我們是最新蓋的焚化廠，我們也會符合最嚴格的排放標準，以現在歐盟的標準來講，比現在環境部的標準還要低，我們這一次會啟用的就是歐盟的標準，來當我們的指標，我們希望可以把這個污染量降到最低。再來就是針對對彰化的影響，我們其實在相關的環評會議，開會通知單都會發文給彰化縣政府跟雲林縣政府，這種鄰近的縣市我們都會發文一併來參與我們針對整個環評的審查，那這一次的健康風險評估會是在十乘十公里的範圍裡面，所以當然也會包括在彰化跟雲林，所以我們就會把整個會對健康造成的危害納進去，那至於有建議這個心靈層面的部分，這個我們再看後續怎麼樣，針對除了身體的健康風險評估之外，怎麼樣把心靈層面納進來，這個謝謝你的建議。那再來就是針對所謂的替代方案，那剛剛有提到，我們大概初步有 6 個廠址去做選擇，那當然我們選定最佳的地點，就是目前現在所在地新名村的這個廠址，那當然這個廠址選定之後才有辦法去做後續的，包括環評的健康風險評估等等，那所以當然如果這個地點做出來最後環評的結果，或者是風險評估的概念是不適合開發，那當然就沒有這個後續開發的問題。我們一定要針對第 1 個點選定，我們才有辦法去做後續的環評跟健康風險的評估，所以順序大概是這樣子。先讓我講完。那當然針對這個抵換的空

氣污染物，我想這個我們會來評估，那當然抵換的對象會優先以名間的老舊車輛為主，我們希望透過不管是農業機械、農機，還有這個鄉間在使用的柴油車，我們都希望可以做優先的來做抵換，那這個部份，我們原則上會選定名間這個地點，一定會對名間鄉造成一定程度的危害，這個是不可避免的，所以我們希望可以透過這個相關的抵減的方式，甚至一些回饋的設施跟措施，來彌補對名間造成的危害，但我們環保局一定會讓這個污染的危害降到最低。那再來針對有提到斷層帶的部分，我剛剛有提到就是我們會用這個七級的耐震結構來做相關的這個規劃，那當然有提到這個替代廢棄物的處理方式，我想這個雖然焚化廠有沒有要蓋這是一個議題，但是目前焚化廠還是國內主要的垃圾處理方式，包括像這個前陣子廚餘的問題也是要靠焚化廠來解決，所以我焚化處理的確還是目前國內、應該是世界上都是屬於比較主流的垃圾處理方式，所以我們會選定焚化廠來做我們垃圾處理的一個解方，那當然還有相關的，有提到要不要做減量，這個當然會持續來執行，但是我們會以焚化廠當作我們解決南投垃圾問題的一個最主要的解方，那當然會搭配相關的減量回收，這些措施我們都一定會來執行。那再來就是針對這個興辦會議的部分，那這兩個會議其實原則上都是跟焚化爐有關的，早上的興辦會議最主要是針對土地的適宜性來做相關有沒有禁限建的規範，所以早上的會議並不是公開的會議，最主要是針對這個地點有沒有禁止開發或限制開發，或者是開發會造成嚴重影響的部分進行土地的審查，那下午才是針對環評的部分來開說明會議。那至於這個有提到其他預定地點為什麼沒有再繼續推動，我想我們當然會選定優先第一個地點來去做推動，那如果這個地點經過評估，真的沒有辦法作為適合的開發地點，我們當然就會選擇第2個、第3個替代方案來執行，我想這是我們政策執行的步驟跟順序大概是這個方式。如果沒有回應到的可以再補充發言沒有問題。

民眾 林宗衡

開發單位剛剛也沒回答120度，對我們農業的微氣候影響，減收的情形是怎樣。

南投縣政府環境保護局 李局長易書

所以我們說會在環評的結果會評估啊。

民眾 林宗衡

你評估你也沒在做，你如果沒本事解決問題，不要來開環評大會好嗎。你從去年到今天也沒辦法回答我的問題，你是要來開這個做什麼，你開這麼大的動員，竟然沒辦法回答一個問題。

彰化縣環境保護聯盟 林政翰

你們回應他嘛，剛才不是說可以回應他，他沒有辦法接受你們的回應啊。

南投縣政府環境保護局 李局長易書

我們在環境的說明書裡面會有結果，我們在環評會議就會把我們剛剛提到的污染物到底有哪些擴散...(未回覆完)

民眾 林宗衡

我不要聽從去年聽到現在的，我都知道，我要的是說你的焚化爐蓋下去之後，排氣 120 度對為氣候影響對農產品的減收，我不需要聽你推託。

南投縣政府環境保護局 李局長易書

所以環評書裡面就會有結果了，環評書裡面就會有結果了，就是這樣。

民眾 林宗衡

環評書那個時候就已經來不及了，你這次先給我們回答。

南投縣政府環境保護局 李局長易書

沒有環評書就沒有結果嘛，我們公開說明會，最主要是要跟大家講我們的地點，這個地點的開發規模、開發量體，所以相關的污染物評估就會在環境影響說明書裡面，環說書沒有過就不可能開發，沒有環評書件審查就不可能開發，所以不會有你剛剛講的，我們就是要做環評書件，我想我們環評的審查，邏輯精神就是這樣，我們相關的污染的評估都會放在環說書裡面會去評估...(未回覆完)

民眾 林宗衡

這支焚化爐的微氣候的影響對我們農地農民的減收情形，你燒一個月 24 小時，這個微氣候的影響多大，農民要多噴幾次水，你這要回答我就好。

南投縣政府環境保護局 李局長易書

我知道我會回答你，我們在環評報告書裡面就會回答你這個問題，好不好？我們會開環評的審查會議，那時候我就會回答你了，我們開環評審查會議，也可以歡迎你們來。

民眾 林宗衡

那現在是什麼？

南投縣政府環境保護局 李局長易書

現在是說公開的說明會跟大家講我們的開發量體，所以你說的問題，我們會放在環說書裡面，我們沒有還沒有做出來環評報告書...(未回覆完)

民眾 林宗衡

你會放在環說書裡面，你就回答我們大家啊。

南投縣政府環境保護局 李局長易書

就還沒有做怎麼會有答案呢？我們大家就還沒有做怎麼會有答案呢？我們現在才要開始做啊。

民眾 林宗衡

你不是很會模擬嗎？

南投縣政府環境保護局 李局長易書

對，所以我們就會模擬，所以我們的模式模擬，結果會在環境影響的書籍裡面就會呈現，那現在就還沒有做，你要我怎麼給你答案呢？我們第二階環評就會針對你剛剛的污染，我會去做說明，所以我們現在沒有答案，所以環境影響評估裡面就會把模擬結果跟大家講。

#### **(十一) 彰化縣環境保護聯盟 林政翰**

他那個問題，你們要他已經等很久了，所以你們沒有回答他的話，要記得喔要千萬要回答他，不要到時候書件又說沒辦法評估這樣子。我是彰化縣環境保護聯盟林政翰，我這邊先分兩個部分，第一個部分，先從二階環評的那個開始講起，那個最重要的其實最前面範疇界定的部份，最重要的最前面我們先先審什麼東西，零方案跟替代方案嘛，今天作為一個說明會，二階段環境影響評估說明會，也沒有跟居民說明替代方案跟零方案，有嗎？簡報上面有替代方案跟零方案嗎？那哪算說明會啊，最重要最前面的東西都沒說明，民眾都不知道，對啊，這哪有說明到，你們要藏到什麼時候才說，到後面界定範疇會議才要說嗎？這個最重要的東西就缺少一步了。再來第六頁，請幫我看簡報第六頁範疇界定的部分，二階的，第六頁，其實就是你們有的範圍，其實剛才照著局長講的，好像前面，我們在一階環評的時候說那個焚化爐底渣的這個分選廠可以考慮要不？可是剛才看那個圖，然後跟剛才的回應看來還是要做，我這邊要再次強調，我這邊也追了很多年的底渣了，底渣的危害性在於他的粉塵是很細小的顆粒，你們都把它當廢棄物來看，那可是你在再利用再使用，在再利用使用的時候，他就在很多的可能是農地或者是道路上面，他沒有被好好的固化住，在工程的那些範疇沒有好好的盯住的話，他就變成跟灰塵沒辦法分別的，那其實如果你從土壤的角度來看的話，你根本沒辦法區分，我現在給你焚化爐底渣的細粉料跟砂土，你分得出來嗎？你分不出來，你也要拿 SRF 你才驗的出來，那個東西兩個混在一起的時候，他就變成我們的土壤被污染了，他就有風險了，所以底渣不是無毒，你們講的無毒是用溶出試驗在做，哪裡無毒了？溶出試驗是在看掩埋場裡面的廢棄物，去區分一般事業廢棄物跟有害事業廢棄物，這東西不應該這樣子去看待底渣沒有無毒，然後你們底渣分選廠，請好好的說明你們中間怎麼做了隔離，不然到時候那個揚塵，我們就在特定農業區上面，去篩分這些焚化爐的底渣，這是非常令人憂心的事情。再來第 11 頁，第 11 頁粒狀污染物，你們自己也有提到了粒狀污染物跟臭氧，這個是不符合空品標準在南投現在的狀況，這作為一個知識背景，這是你們自己說的，然後也是事實沒錯。第 15 頁，第 15 頁是熏氣試驗，上次就有講到了你們請專家去做了二氧化硫跟 HCl 氯

化氳，那我們也有在裡面提出了，我們很擔心其他事情，像臭氧會有一些，你們那時候回答是說這個衍生物，你們不知道要怎麼做，可是這個東西就明明就在就在名間鄉，剛才有說了，臭氧在這裡是不是不符合空品標準所以這裡是有條件，產生這些污染物的，他是會衍生性的，所以這裡有條件產生這些污染物的，那這個東西你在焚化廠會產生更多的，會造成他的風險更高，那你沒有辦法測，熏氣試驗你就沒辦法去說服大家說，這個對我們的茶葉完全不會有影響，請好好納入這個部分，目前這個結果就是沒有辦法說服，沒有辦法說服。OK 那再來再講健康風險評估的部分，健康風險評估的部份，請幫我開健康風險評估的部分第五頁，這個範圍是很重要的，你們選擇去做十乘十公里，這是裡面的最低標準，健康風險評估規範的最低標準，你今天明明在環評書已經做了，然後都跟大家說了，你們也知道這個焚化爐，他的空污的影響範圍不會是這個十乘十吧？對不對？不會是這個十乘十吧？空污的影響範圍是擴散，健康風險評估技術規範第1條、第4條裡面，前面還有說什麼依據空氣品質的模擬規範，那你怎麼會只做十乘十，你怎麼只選擇做十乘十，所以符合最小的就好了嗎？符合最小我們焚化爐蓋下去影響的空污只會是這樣子嗎？只會是十乘十嗎？不是嘛，那這樣子健康風險評估做的怎麼會是對的，你們都選擇十乘十，真的是齁，都要這樣子罵，然後你才會開始改進嗎？好然後再來第十頁，所以這個風險的評估前面的範圍就錯了，你的風險評估怎麼會對，再來要詢問你一個，你在建立這個風險的時候，請問現在名間人，不要講名間人，現在南投人有沒有受到空污的健康風險危害，有沒有？有嘛，環保局都知道嘛，空污哪邊來？彰化來、臺中來嘛，連臺中中火，中火很大量會來，可能到達18%，你剛才那個有納入進來嗎？你們的基準值是什麼東西，他原本的南投人，他的風險值就已經很高了，你不能把他當作一個，好像白白的，然後在這裡，然後我就只有評估這個焚化爐的風險，不是的，他們現在就已經在風險之下了，所以你要怎麼樣去把這個風險加上去，你要評估出來，請說明，謝謝以上。

## (十二) 南投生活願景工作室 陳蓉仙

大家好，我是南投生活願景工作室的小編，我是蓉仙，然後今天呢，就是感覺大家的都很辛苦來到這邊，然後也覺得李易書局長壓力應該也是不小，然後我這邊想要點名一下，就是今天沒有出席的彰化縣環保局江培根局長，還有雲林縣環保局張喬維局長，這兩位局長，因為我覺得他們真的應該要跟李易書局長學一下，我這邊播放一下，這個是一年前，去年一月的時候李易書局長說明會的一段說明，你看這個風能不能夠吹過八卦山到彰化去是最好，但模擬結果發現我們風的確沒有這麼強，他吹到八卦山上的時候吹不過去，會在回到我們名間鄉，所以我們模擬出來的結果，的確會對名間鄉造成污染，我覺得前面有點聽不太清

楚，我在浪費一點時間，我再撥一次，我們後面就是八卦山，那我們原本預期看這個風能不能夠吹過八卦山到彰化去最好，但模擬結果發現我們風的確沒有這麼強，他吹到八卦山上的時候吹不過去，會在回到我們名間鄉，所以我們模擬出來的結果，的確會對名間鄉造成污染，那就先看到這邊，對所以其實我剛剛前面點名的兩位局長，其實要跟李易書局長學，就是其實污染只要污染到別人家就好了，然後我最後再補充一下，就是其實我們都知道這個不遠的地方有林內化爐，他那時候設定是 600 噸，那他不能夠啟用的原因呢，其實那時候判決是說未充分評估對水源的長期影響，因為我們都知道這邊就是名竹水庫，然後八堡圳、濁水溪的上游，其實濁水溪是整個中部農業的命脈喔，因為他不只是供應松柏嶺 2200 公頃的茶園，然後還有我們新名村這個七八百公頃，其實根據這個農水署的資料來看，彰化跟雲林以濁水溪的水源作為灌溉水源的灌溉面積是多少呢？這邊來跟大家說明一下，首先是彰化管理處，他說這個供水的範圍呢，高達 40,000 餘公頃，整個渠道的總長度是 1,800 公里，其中八堡圳他這個引水道距離焚化爐的預定地很近，這個是彰化的部分，再補充雲林管理處的部分，他也是主要的水源是取自濁水溪和清水溪，灌溉面積是 65,000 公頃，渠道的總長度是 7,400 公里，就是整個最大的灌溉渠道是由集集攔河堰到我們這邊，不好意思八堡圳。最後再講一下就是，其實這個南投縣垃圾處理及再生能源中心，他其實這是一個，就是一個欺騙的動作，因為我們都知道歐盟是有說燒垃圾，他絕對不是再生能源，因為他是不管是碳的排放量都是很高很高的碳排，然後還有因為這邊新民村，我們也都知道有石虎出沒，我們也想說石虎其實不會轉彎，你這邊蓋了焚化爐，你就是要請他搬家的意思嘛。然後還是南投縣政府是要做車流管制嘛？好，謝謝大家。

### **(十三) 名間鄉反焚化爐自救會 吳弘昌**

各位大家好，我是名間在地的吳醫師，今天希望說我們這些官員要傾聽我們的民意，不要像李局長說你來參加的沒幾個，這個要檢討，為什麼參加的沒多少，因為今天一個官員，做到讓人噤聲，這樣對嗎？官員就要真服人，要認真傾聽民意，我說實在很感謝各位的政界人員，因為我有 3 個孫子，就是在政界服務，所以很謝謝你們，再來我要說的就是我內行的，我對地方上傷害我不太清楚，但是我們不知道有人參加過馬拉松，我有一個小孩他馬拉松可以 1 小時 12 分 30 幾秒，可以跑完 42 公里又 190 公尺，這樣身體會很弱嗎？今天他在哪裡，不好意思，過世了，他為什麼會這樣，他是得到肺腺癌，這個焚化爐會產生肺腺癌，今天我們一天所吸收的空氣是多少？12,000 公斤，就是 1000cc 的寶特瓶 12,000 罐的空氣，裡面如果有戴奧辛進去，就沒辦法排出來，這樣沒辦法排出來，你就會得到肺腺癌，你去看台西鄉死了多少，死到一條巷子剩 4 個老人，所以說他這個資料是哪裡拿的我不知道，不應該我們也

去，對我們的身體是，我兒子的肺腺癌沒有什麼症狀，開始的會稍微咳嗽去檢查時已經有 4.5 公分的肺腺癌，那時說美國最好的標靶藥物都有拿出來，去很好的醫院，他沒幾個月就離開我們了，所以說我希望說在座的人回去都跟家裡的人說，跟左鄰右舍說，焚化爐絕對會產生肺腺癌，產生戴奧辛，戴奧辛一定會讓我們得到肺腺癌，肺腺癌我剛才說過，發現的時候就是四公分半，沒得醫，最好的藥，美國出來的藥就沒辦法醫了，我希望我們在座的各位，尤其這些官員要回應有比較好，不要說我隨便來這裡，做一個假面的調查，真的要將心比心，尤其官員要更關心你所服務的民眾的健康，在這裡我也希望說跟官員傳達，名間大家都相信焚化爐都是為了利益，沒在顧人民的健康生命，希望你們說的，我回來思考，我說的，你也不要敷衍我，你有什麼資格當人民的公僕，所以在這裡我知道這會有什麼利害，我知道，我跟各位說，包括我們這些官員，除非你住離比較遠，不然都是很危險的事情，謝謝各位。

#### (十四) 雲林縣議員 張維崢

謝謝，開發單位就是南投縣我們環保局，我們的李局長，這位先生，我要跟你說，剛才他給你回應現在環評還沒有答案，我現在就跟你們公佈答案，我來公佈答案，目前南投縣環保局在做的工作，就是再重蹈覆轍雲林縣 20 年前所做的事情，是一模一樣，當初時雲林縣要開發林內焚化廠時跟你現在所做的都一樣，包含在整個環評書當中，就是為了走這個程序而走這個程序，所有的開發單位自始至終只有在文字上敘述啦。只有在空污或敏感民眾、敏感地區，敏感的人的歲數就對了？0~16 歲、0~2 歲、0~16 歲、0~36 歲，那 36 歲以上就不是人，他就不是人嗎？那些人都不用呼吸嗎？再來你們只有這樣，一直在講空污一直在講空污，那水污染呢？水源的污染呢？愛因斯坦的相對論有天就有地、有黑就有白，水源的對面是哪一項，乾淨的水源的對立面是甚麼？叫做污染，你們今天是在做污染的工作，這是有案例的，這是法院認證的，我相信我今天從林內鄉跑來這裡，我是利害關係人，特別跟局長報告，我也南投縣人的孫子，我外公外婆也是南投人，今天我為什麼跳出來說話，因為你現在南投是在做危害名間鄉，包括集集、林內、彰化。我清楚跟你說，環評法當中高雄高等法院所判決的環評報告，未正確揭露林內淨水場與焚化爐之間的空氣品質，以及污染的相關對立關係。根據判決，淨水場在焚化爐的下風處，你們剛都有說過，叫做下風處評估的相關資料法院證實這是錯誤的事實認定，導致環評結論建立錯誤的基礎上面，剛剛局長一直說他是依法辦理，他一直說環評法相關規定，第 8 條，我來跟你講，環評法的第 5 條，我就告訴你說第 5 條。不好意思，我比較遠來，我們那麼多人多一點時間給我說。空氣品質的監測資料錯誤，環評報告引用空氣品質的監測，均未屬於在下風處，而非代表實際上可能受影響的空氣品質以及背景，未符合真正的調查報告，你現在都

是書面報告。再接下來，環評程序未與當地居民以及跟我們一樣利害關係人充分的陳述意見及聆聽的機會，已違反行政程序法以及環評法的規定，我剛才聽到名間鄉的鄉長說，早上他去參加你們的環評會，竟然當地的鄉長，南投縣名間鄉的鄉長，你竟然沒有給他發言，這是什麼黑箱作業。為了走這個行政程序而已。所以你們一直再重蹈覆轍，我們雲林縣 20 年前，我要跟你這樣子講，所有的興辦事業計畫一定要依法辦理，我也知道，所有的環評法全國是一致的，難道現在是一國兩制嗎？20 年環評法的相關規定，到現在 20 年前的環評法，只有更加的嚴謹，不會更加的寬鬆，結果你們所做的事情是一樣的。林內是屬於重要的水源保護區，淨水場的設施未先避開再評估，你們現在先說明，後面再評估，這是你們現在在做的工作，剛剛那位先生氣得要死，從前年度 113 年說現在，現在已經 115 年了，你還是說這樣，你們都先做再說，只是為了要做。

我這麼告訴你說，我很丟臉，當初雲林縣環保局陳局長，他為了執行縣長的政策，結果呢？因為貪污自治條例被判刑 15 年也去執行，我們的縣長有出事嗎？也是出事情，這是當初我們雲林縣做的工作，所以我很不希望這種工作複製在南投縣。

最後，我想這麼說，行政機關掌握的是方向，設施資訊的錯誤卻未停止重做重要的程序，這些重要的程序你不做，所以說 BOT 違約的模式風險也未揭露，財務轉嫁給縣市政府，長期的處理費用以及合約的風險也未向社會說明，這就是當初林內焚化廠被判定的環評無效，到現在妾身未明、浪費公帑，到現在花了 37 億 9 千萬，這是錯誤的政策，比貪污還嚴重。

所以剛那位先生我要跟你說，我這邊林內就對了，比你雲林縣比你南投縣，來的政治人物，有一個鄉長坐在這裡，為什麼？要死啦，不是啦，是被行政資源綁死啦。

我告訴你啦，我看到的局長，我不可能讓他發生，局長我本來對他沒意見，但我剛看他在回應在地鄉親，我非常有意見，我不得不要，所有媒體都要資料來找我，局長進場竟然坐特斯拉，嚇死人，真的是嚇死人，所以有這種動機，這樣的方向，這樣的作為，難怪他這麼強勢，要給你強制蓋下去。我們當初抗議林內焚化爐的時候，是艱辛抗爭這樣走過來的，結果最後證明誰是對的，反對蓋地人是對的。我現在有問題嗎？

雲林台塑六輕所有的空氣污染，還有現在最重要的水源頭，包括自然的生態，紫斑蝶，你們這裡還有石虎，這些都沒有納入評估、環評書當中，這樣是詐騙嗎？我個人覺得現在全台最大的詐騙集團在南投縣環保局，包括開發單位，這是不是詐騙集團？為了要蓋下去，沒錯依法行政法理依法辦理，我過去也是這樣，剛剛開發單位重頭到尾都沒有說到水源污染、落塵粉塵污染水源，你說廠區禁止廢水排放，你們要知道

旁邊是臺灣的母河濁水溪，你們怎麼這麼殘忍，可惡至極你們。

縣政府用行政資源，把地方的民意代表綁死，這我看就知道了，不管要怎麼樣，我個人來承擔，從事政治已經超過 20 年了，要怎麼搞都沒關係，不要這麼欺騙縣民，不要這樣糟蹋其他縣市，包括雲林縣林內鄉、彰化縣，不要這麼躡躅他們，只為了解決你們的問題，臺灣的母河這樣給他搞下去，除了影響到你們南投縣農產品的產業，還要影響其他縣市，只處理南投縣的，不管是事務官，不管是政務官，這不算嚴重瀆職嗎？要針對我個人，我絕對全面的來跟你們對立，看你回應這些在地的鄉親，真的交代不過去，希望不要重蹈覆轍，過去失敗的案例。開發單位一直說，最多只引用到嘉義，甚至苗栗，你有引用到林內焚化爐，失敗錯誤的政策，你是要怎麼騙大家，愚弄縣民，麻煩引用一下林內焚化爐的失敗案例，這樣就沒法做了，對不對。

#### (十五) 民眾 Asaka

大家，我有 3 個問題，第 1 個問題，假設這個焚化爐真的蓋好了，請問 500 公噸，你們打算 1 天幾百公噸的民生垃圾，幾百公噸的一般事業廢棄物垃圾。第 2 個問題，那全世界的公認都知道，我們在選焚化爐的時候呢，一定要遠離這個水資源的地方，為何南投縣政府你偏偏選在濁水溪流域旁名竹地下水庫上面，那我想請教 1 個問題，我們將來蓋水庫的時候呢，必須挖地基，那這個在挖地基的過程當中呢，如果說這個名竹地下水庫，它受到污染，請問你們這個責任要歸屬於誰？是開發廠商還是南投縣政府？那請問你們一旦受污染了，你們有能力拯救嗎？那拯救的時間要多久？再來我想請教你們有辦法在這邊公開承諾，保證你們在開挖名竹地下水庫的時候，挖地基的時候，你這邊公開保證零污染，可以嗎？可以的請站起來，你可以公開保證嗎？你零污染，因為你一旦受到污染的話，就是兩億公噸的這個珍貴的地下水資源，這個是侵害公共利益，這個是一個非常、非常嚴重的一件事情。那我們也知道，全世界到目前為止並沒有焚化爐蓋在地下水庫上面的，南投縣政府算是開世界先例，請問你們可以公開保證零污染的，請站起來，沒有嘛。那你還要繼續開發嗎？第 3 個問題，名間鄉台地他紅土，他是臺灣，就是少數難得，一個適宜種植茶樹的一個優良寶地，那現在呢？你們想要在這邊蓋這個焚化爐，這樣子的話呢？你會傷害到名間鄉的這個茶產業。

這邊呢，茶葉種植名間台地面積產量全國第 1，百年茶山毀於爐，真叫茶農，死不瞑目，名間紅土台地，是臺灣難得一處適宜種植茶樹的優良寶地，望請南投縣政府切莫讓切莫讓幾代茶農們辛苦打拚的製茶產業，付之一炬消失殆盡，我這邊要懇請大家全國民眾沒保持沉默之聲，一起站出來，反對南投縣政府選址名間鄉蓋焚化爐並要求撤案另選他址，在這邊懇請全臺的國人與我們，還有南投縣政府與我們一起守護

百年茶鄉特色產業，讓茶香永續飄逸綿延不絕，以上。

## (十六) 開發單位第3次回覆

### 開發單位委辦公司

第1個，有關剛剛提到的替代方案、零方案，我這邊補充說明一下，所謂的零方案就是維持現況，不做任何的改變，那目前南投的現況就是垃圾委託外縣市燒，可是外縣市已經沒有能力持續燒，所以從105年開始，南投才會開始堆垃圾，這是現況，就是這樣子，現在全縣已經堆了31萬噸。如果說零方案繼續維持現況，就是繼續堆，只會一直持續累積增加，這沒有辦法解決問題，當然剛剛有民眾有提到說，推動垃圾減量資源的時候，這個部分，本來環保局都有在做並沒有暫停，只是說同時在做這個同時，還是要去設法去解決這些垃圾持續累積，我們推動垃圾減量的作用之後，只是讓這個增加的量減緩、速度沒那麼快，可是並沒有解決問題，他永遠還是存在那邊，所以當務之急還是需要有一個自主的處理設施去解決這個垃圾處理的問題。

那為什麼是焚化爐，因為環境部公告的多元垃圾處理計畫，本來中央訂定的政策就是一般垃圾以焚化處理為主，這個是在環境部公告的多元垃圾處理計畫裡面，就這麼講，那當然焚化是主流處理技術，那其他技術並不是不採用，就是多元的垃圾處理計畫，他的本質就是難處理的、數量多的、性質複雜的，以焚化處理優先，其他的相關的廢棄物就可以參採其他的多元的處理技術，包括有人說把它分選，譬如說像雲林把它分選做SRF，現在很多的事業廢棄物就是在準備導入，單一的、單純性質的、高熱值的事業廢棄物，比如說廢棄物的廢橡膠就是有在推這個多元垃圾處理，把它分選做成固體再生燃料SRF，就給鍋爐做替代燃料，避免它進到焚化爐來佔掉焚化爐的路，這本來就是現在政府正在推的，就是廢棄物分流的概念，不同性質的廢棄物適合不同的處理方式，所以他不是不好，而是說不同的廢棄物要走不同的路，那垃圾因為它的性質實在太複雜，它裡面有機物的部分，也有，無機的部分，也有，也參雜廚餘也會發臭，所以變成說你要把它分離的很乾淨，在技術上面不是做不到，而是成本非常高，代價會非常高，所以以焚化處理才會是比較快速立刻解決問題，因為我們臺灣在亞熱帶地區，我們臺灣天氣很熱，垃圾沒辦法擺太久，它就會發臭，所以要立刻趕快把他盡快有效的，把它破壞處理掉，所以在就第一個零方案來講，我們南投縣沒有走零方案的條件，你已經堆了30萬噸的垃圾，你繼續往下拖它只是持續在累積增量，所以零方案實務上是有困難沒有解決現況問題。

那技術的問題，所以才會怎麼說會要走焚化是最快捷的路，那很多人都在講，焚化爐不好，可是各位要想清楚，臺灣現在有26座焚化爐，南投縣是唯一沒有焚化爐的本土縣市，全臺灣有26座焚化爐在操作，我們說六都好了，六都加起來有17座焚化爐，桃園市兩座，臺南市兩

座，臺北市、新北市、臺中市 3 座，高雄市 4 座，所以六都有焚化爐，難到六都的市民都是二等公民嗎？他是六個直轄市，都有加起來 17 座焚化爐，那這些在焚化爐附近的民眾，難道是二等公民嗎？他們不要吸這個焚化爐煙道的排氣嗎？為什麼他們還是有焚化爐。

那我們剛剛講木柵，就很多人講到木柵焚化爐，臺北市是盆地，大家都知道臺北市是盆地地形，木柵的焚化廠它在文山區，所以才要做環境影響評估。

對張議員，你剛剛提到的環境影響評估議題，我非常認同，所以為什麼我們現在在做這個程序，這個程序就是在正式進入二階環評的調查範圍範疇界定之前開這個公開說明會，然後範疇界定會議之後，就會進入二階的環評的調查。

我跟各位報告，就是說我們大家要互相尊重。剛剛各位在發言的時候，我們都安靜聆聽拼命的做筆記，我們也很希望能夠充分聆聽各位的意見，可是如果說現在換我們回應的時候，是不是各位也可以尊重我們也讓我們把話講完，我們充分理性、客觀的溝通。

所以說剛剛不是講說利害的問題，我們就透過為什麼要有環境影響評估這個制度，環境影響評估制度就是希望透過理性科學客觀的證據，經過調查評估的模擬，最後展現的結果，用科學的數據來呈現這個大家所疑慮的這些風險。

我們現在講南投焚化爐，所以不要擦槍走火到別的地方，對，所以我們現在要講科學的證據。那是林內，全臺灣就林內這個案例，那你其他 26 個焚化爐為什麼就沒有風險呢？

那沒關係，那些東西都在二階環評的結果，環評報告書件出爐之後，大家來見真章，我們現在要報告的是今天的公開說明會，並不是環評結果的展現，還沒有開始調查、評估，我們後面才要去做範疇界定會議，界定說進到二階的時候，到底要調查哪些範圍？要調查哪些頻率？哪些數量？那些範疇界定會議確定之後，才會真正展開二階的環評的調查跟評估，所以剛剛各位民眾，你們提到一直要求局長要講的事，因為還沒有開始做，現在他沒有結果怎麼跟各位報告呢？

南投縣政府環境保護局 李局長易書

我這邊再回應一下，剛剛第 9 位發言人有提到那個底渣的部分，我想你剛剛講的都是底渣使用地點造成的困擾，底渣使用地點原則上都會符合相關的限制，其實底渣它是一個再生粒料，所以他相關的使用地點都有相關的限制，我們在現場在規劃的部分是一個底渣分選場，就是把底渣做破碎分選的部分，我想這個部分也會納入環境影響評估。如果各位針對這部分，真的會造成很嚴重的污染的疑慮，經環境影響評估，真的覺得不適合興建底渣分選場，這個部分也是可以調整，我們先針對我們目前規劃的開發內容來講，的確剛剛我們有提到環評還沒有開始

做相關的調查評估、模擬分析，所以今天不會有結果，就是因為我們才正要開始做，當然我們在去年 1 月的說明會，大概有做一個初步的模式模擬的結果，也跟大家做初步的說明，那個只是一個我們初步的內部的調查結果，正式的結果都還要通過環評書件到時候會呈現給大家看。

那我想這個健康風險評估十乘十，法律的概念就是這個十乘十，就是污染最劇烈的範圍，那至於這個要不要再擴大，我們可以在後續評估，但我們目前原則上就是針對我們認為風險會影響最劇烈的，就是這個十公里乘以十公里的範圍，那風險評估的概念，就是這個新的焚化廠新建完成之後，到底會增加什麼樣的致癌風險跟非致癌風險，所以這個就是風險評估的概念。至於剛剛有提到是不是要累加把現有的風險的概念都放上去，原則上這就不是風險評估準則要做的事情，我們風險要做的事，就是這個開發案件，這個焚化廠新建完成之後，到底會對相關的致癌和非致癌風險有沒有造成影響，這是我們健康風險評估的準則跟概念。那再來，第 10 位提到這個污染吹過去彰化，我想我的概念就是說如果它可以擴散的越遠，它的影響濃度就會越低，所以我的概念就是，如果擴散條件好，當然對大家的影響就會越小，它飄得越遠，當然擴散後就會越小，那但是因為的確我們山的環境不是很好，就是附近都是山，所以導致這個污染物會累積擴散在名間鄉跟竹山鎮。那我想這個就會透過剛剛提到環評的風險評估的結果，會讓大家知道說到底這個污染經過模擬之後，沉降到各位的茶廠、各位的住家到底有多少濃度，這個濃度到底會不會造成風險，大概就是我們科學概念的演算方法，所以我們會用這樣的方式，所謂環評的精神就是這個污染物到底會對我們造成什麼樣的影響，這個我們會來做。

那至於石虎的出沒，這個我們也會來做調查，那其實這個大家都覺得污染物很大，其實我也跟大家分享一個案例。這個情況就是我們在去年的 5 月很不幸在名間垃圾堆置場有發生一個大火，我想這個大火造成的污染物，尤其是 PM，大概是 5 年焚化廠的營運量，他一個晚上 5 個小時的排放量是 5 年的排放量，所以我要講的概念就是說焚化廠是在可控的範圍底下去處理我們的垃圾，所以他的污染物的排放量是在可以控制的範圍，絕對會比這個，如果老舊的柴油車或是不小心露天燃燒造成的風險，他是不可控的，他是沒有經過管制的，他是一個不完全燃燒的情況之下造成的污染，絕對遠比我們初步評估，大概 5 年焚化廠的排放量，也就是說，這個焚化廠營運 20 年，可能還不如他燒 3 天，所以我覺得這個目前又有很多縣市都有發生垃圾堆置場大火的情況，我想垃圾處理的問題就是迫在眉睫，只要你沒有辦法處理垃圾，他堆置就會有這個自燃的風險，那自燃的話造成的污染，是沒有辦法預防、沒有辦法控制的、沒有辦法管制的，我想這個風險絕對比我們焚化廠多很多，這個我想跟大家講的概念是這樣子。

那再來，就是針對剛剛議員有提到林內焚化廠的失敗案例，這個我們一定會納入檢討，他相關沒有評估到的重點，我們一定會評估進去，我想他的重點就是沒有評估到，那我想我們這一次的環評就會很嚴謹的去評估，那國內 26 座焚化廠的環評也都通過了，所以我想並不是焚化廠的環評不會過，而是焚化廠的環評，如果有一些瑕疵沒有評估到的內容，他就會造成環評被駁回，我想不是因為焚化廠環評不會過，而是因為他沒有做到詳細的評估，造成他的焚化廠的環評之後撤銷，那我想這個彰化跟雲林都有很多焚化廠，彰化目前興建有九座焚化廠在營運，溪州也有一座，工業區還有其他八座，雲林六輕也有焚化廠在燒垃圾，我想焚化處理本來就是目前國內最成熟的垃圾處理技術，那南投是唯一沒有焚化廠的縣市，所以我想透過這個概念我們是希望可以在污染可以控制的範圍下，妥善來處理我們每天產生的垃圾，那目前我們規劃的是 500 公噸的垃圾量，那扣掉我們每天產生的 260 噸，還有這個每天會產生的事業部分大概是我們評估大概是 50 到 100 噸的數量，所以剩下的空間就會來處理堆置目前超過 30 萬噸的垃圾累積量，所以我們目前這個 500 噸的處理量都是以南投縣的垃圾跟事業廢棄物為主，我們不會去收外縣市的，我們就是希望可以把這個污染量降到最低，那至於為什麼興建 500 噸呢？因為焚化廠原則上會有兩個爐，那其實兩百五、兩百五，兩個爐算是規模量體比較小的，這樣蓋起來，也算是全國比較小的焚化爐量體，像烏日都有 1 天 1000 多噸的處理量，所以我們絕對不是希望可以蓋越大越好，而是我們希望可以在妥善處理我們的垃圾情況之下，蓋最符合南投數量的焚化廠。

那至於還有提到名竹盆地，豐沛的地下水資源，這個部分我們一定會納入環評的評估，到底我們這個焚化廠興建完成之後，空氣污染物的落塵到底會不會對濁水溪或是路竹盆地的地下水、水質等相關的影響，我們都會納入評估，那其實環評是很漫長的程序，那我們今天最主要是跟大家說明，我們在二階真正要進到範疇界定，我們到底這個案件要調查什麼項目？調查多少範圍？調查多久？就放來這邊做評估，那調查這個評估結果出來之後才會寫到環評書件，才會跟大家講，到底這個焚化廠會造成多少的污染，那如果焚化廠造成太多的污染，環評沒有辦法過，這個案子就不會繼續下去，所以環評的確是一個很重要的程序，就是如果不對有缺漏有疏失，就會像雲林被撤銷，那他就是一個可以讓大家能夠了解，到底這個焚化廠興建完成之後的污染量，到底到哪裡的一個最客觀最公平的評估方式，我想大家要相信環評的制度，這也是最後一道防線，只要環評沒有辦法過，我們就不會開發，但環評的結果我們會做最嚴謹的評估，那以上是我的回應。

#### (十七) 前二水鄉長 許敏適

我是彰化縣二水鄉前鄉長，因為這關係到我們二水，因為這個十乘

十這個架框裡面二水已經佔 3 個村，其實影響不只 3 個村，剛才我看到影片，這影片在說，剛剛我們的小編小姐說的那個聲音大概很清楚，局長你不行，把那個空氣能夠擴散到彰化縣，這真的是，對不對？你這個東西，你家如果住在那裡，蓋在你那，我看你想的應該就會不一樣啦。所以說這個早上，我們現在是在吹東北季風，但是在大概八九點，有個東風，東風的空氣就會吹到我們二水去，這是一個空氣的污染，以後你們在怎樣評估，我們是個有辦法給你反應的，人家說可能是狗吠火車，但是我們的心聲我也要說出來，這個我們的廠址裡面，說要用這個廠區的分選場，廠區分選場你如果要洗車，這些髒東西，有的沒的都一定會沉澱下去，下去就是地下水，地下水就會滲透到我們的八堡圳，你知道八堡圳用多少嗎？剛才那個小編小姐說的有 4 萬公頃靠這兩個圳，八堡一圳跟二圳，一圳跟二圳在我們彰化是 20 個鄉鎮在用的，應該有八十萬人口在用這個水，所以說在水果這部分，不管是現在這邊和彰化田尾那邊都用到，所以說息息相關，這個水源非常的重要，一定會影響到的嘛，不可能不會影響到啊，你自己洗車，或是要澆花那些跟那些回收的東西，怎麼可能不會影響到，你們有考慮我們嗎？你完全沒有考慮我們啊，第五次環評我們去，我們是外縣市結果都不知道你們要開什麼會，我們都透過朋友，透過這些鄉親通知，我們才知道要來，你如果蓋好後我們再來說也來不及了，所以說我覺得說摸摸自己的良心啦，我們也有下一代，對不對？以後呢？誰要來養？這些孩子跑光光沒錢賺了，這些農作物你如果說如果影響到，有去污染到，只要出口就沒有人買了，我們彰化縣是農業大縣，生產的地方，水果是非常的多，也有在辦出口，所以我覺得說你們這些應該要評估，換個地方也可以啊，哪一定要蓋在我們門口，對不對？就在我們的水頭啊，你看最嚴重的，這樣算我們了耶，你名間鄉不要算這樣，對不對？你們要不要摸摸自己的良心看看，跟你們一直說，像那個後面這位大哥說的從 113 年到 115 年，兩年了，兩年說的話都一樣，這是在地人欸，我們是外縣市的我說有什麼好處，你搞不好產品也沒給你用，對不對？，是不是可以改變一個地方，對這裡的兒子孫子也好交代，以上。

#### (十八) 監督施政聯盟 許心欣

各位好，我這邊代表監督施政聯盟，我是執行長許心欣。首先第一點就是要請問局長，2022 年的 10 月局長曾經公開的說，垃圾焚化爐已是過去式，不但名間鄉不會建造垃圾焚化爐，未來全縣各鄉鎮不會有此設施，我想這個新聞在網路上都還找的到，為什麼 3 年多以前局長說不會在名間蓋焚化爐，但是許淑華縣長上任以後，你就大轉彎，我們想公開請問局長轉彎的原因是不是受到了許淑華縣長的壓力，那現在局長這邊力推這個名間焚化爐，是不是就是現在的李易書在打臉 2022 年的李易書，這是第一點。第二點，選址在名間鄉這邊，我們認為是相當的

不公的，而且整個的選址的那個過程，評分也真的都是便宜行事，因為我們看到那個早上興辦事業計畫書裡面的內容就很奇怪，就是感覺好像就是先射箭再畫靶，那個其他 5 個場址感覺就是來陪榜的，然後讓這個名間鄉外埔段這邊得到最高分，然後就在這裡設，大概是想說這邊的人抗爭的力道最小最好欺負吧，那就我們所知之前竹山鎮你因為陳抗就停止規劃竹山的 SRF 廠，那因為竹山人陳抗就可以停止規劃，名間鄉的人陳抗了一年多，為什麼不停止規劃，我們想那是不是大小眼？是不是在欺負名間人？然後再來我們想問的是，就是說上午興辦事業計畫的審查，局長您是主席，我們想請問早上審查的結果是什麼？是不是已經通過了你們自己環保局自己提的興辦事業計畫，然後自己審，球員兼裁判嘛，那是不是早上已經通過了這個計畫書的許可，想請局長公開回應。再來呢，就像前面剛剛彰化縣環保聯盟談的，就是你提出這個案子的環評就是要有替代方案啊，也要有零方案啊，如果不蓋的話我們南投縣怎麼去多元處理南投縣的垃圾，這應該都要提出來。那再來呢，據我所知今天在這裡舉辦這個說明會，但是附近的村民聽說很多人根本不知道有今天這一場說明會，那我們就覺得很奇怪，就真的對南投環保局非常的失望，你自己是開發單位自己舉辦說明會，但是連最基本的通知周遭的村民利害關係人的事情都做不好，很多村民都不知道，今天來到現場的人比去年可行性評估公聽會的人還少，奇怪了，怎麼會這樣子？這很奇怪，然後呢？再來就是像今天這邊有一個發言單上面說意見就是會後傳真或 email 到本公司聯絡人，這個顧問公司真的也很爛，請問傳真號碼是幾號？email 是什麼？都沒有我傳給鬼啊，你們的這個委辦單位真的太爛了，然後呢？就像前面講的，前面的簡報昨天才放上網站，有多少個人知道，要不是我同事剛好搜尋的時候看到了，我再傳到群組讓大家知道有這麼一個簡報，不然所有人都是現場才看到你們那個小小的螢幕上播出來的簡報，現場也沒有 QR code 可以掃來看簡報內容，然後也沒有紙本，真的非常不尊重民眾，這邊很多村民大家都是年紀比較大的，連個紙本也不準備給大家，更何況很多的長輩他可能比較不會用 QR code，不過你們連 QR code 都沒有，所以我們真的對環保局非常失望，環保局自己當開發單位，這些資訊公開，公民參與都做得這麼爛。再來焚化爐預定地就拍到石虎，但是你環保局到今天的這個簡報都還說，反正開發範圍沒有石虎紀錄，啊問題是附近有啊，我前幾天就有發布啊，你還是不把他看在眼裡嗎？然後我想說大家應該知道石虎是保育類，所以應該要優先考量叫做迴避原則或是另覓替代方案，但是今天沒有看到，只是說我們會再調查，那我想跟大家說的是我今天從臺中來，我們臺中在太平有一個鴻禧太平高爾夫球場，他幾年前就提出要擴建，就 9 洞要擴建成 18 洞，但是幾年前他的環評提出擴建環評的時候，就被環境部的委員駁回不予開發，為什麼？因為那邊林相完整而且還有

石虎，會影響到石虎的生態，所以不能開發然後這個公司呢？就鍥而不捨繼續再提替代方案來送審，最後連續兩次都被退回去不能開發，所以我要告訴大家環境部曾經因為石虎的議題駁回高爾夫球場的擴建案，請大家記住這樣的案例，然後也不是只有環境部會駁回。在我們臺中霧峰去年要蓋一個生命園區，就是有納骨塔，他沒有那個火葬場，但是他最後在初審的時候也是被委員說不予開發，也是因為石虎的關係，是很重要的，就是說在我們臺中只要是石虎的熱區重要的基地，臺中的環保局他在審環評的時候，都會特別的慎重，所以這樣的案子呢？不只是太平的球場被駁回不能開發，這個生命園區也被駁回建議不予開發，那他們都是污染相對比焚化爐還小的案子，所以呢？大家想想看我們南投環保局能不能站在保護石虎的立場，也能夠自己撤回這個焚化爐的案子不要成為石虎的殺手。那再來呢？你們有談到廢水全回收，然後會澆灌，那南投環保局自己聘的環評委員程淑芬委員，就在霧峰的生命園區的環評會裡面就提到，業者自己提到說他們會做廢水全回收，這個委員就說這個全回收都是假的，全回收等於全排放啦！你的放流水澆灌，然後逕流水流到農地山溝，你所謂的完全不排放，其實是等於完全的排放，你的澆灌一定要達到灌溉水質標準才能澆灌，因為廢水其實是會透過逕流影響下方的農田，這是這一點。再來，第八點就是我們臺中，大家知道有臺中電廠中火嘛，對不對？中火前年的中火二期燃氣環評的時候呢，南投縣環保局要求要針對南投做健康風險評估，中火離這裡 50 公里遠，南投你自己要求燃氣要做健康風險評估，阿你自己要蓋焚化爐，你的健康風險評估只做十公里乘十公里，這樣對嗎？嚴以待人，寬以律己。再來第 9 個，環評你自己要做的焚化爐自己審環評，雖然說所謂的縣長跟局長會做所謂的迴避，可是環評委員是許淑華縣長聘的耶，他們真的會嚴格把關嗎？我覺得大家想也知道嘛，所以就是這個部分其實是很大疑慮，以上。

#### (十九) 名間鄉鄉長 陳翰立

首先剛剛許小姐有講到，你們的這個資料是昨天晚上才放上去的，那當然，我在這邊，我先感謝我們吳棋楠議員從頭坐到尾，那我在這邊質疑一點，為什麼這個資料只有吳棋楠議員手上有，那我們現場的這些民眾都沒有，為什麼會這樣子，尊重議員是理所當然的，這跟吳議員沒有關係，可是為什麼我們民眾完全都沒有，那我從去年講到現在，你們所有的資訊包含空氣分散圖，你們網路上都沒有耶，你們昨天放上去的這些東西，你們可能今天、明天就會拿下來，那你們從以前到現在做的報告裡面，你們從以前到現在做的所有的研究報告裡面，你們要公開透明，你們有放上去嗎？你們有放上去嗎？你們有放在你們的這些裡面嗎？你說這些污染物飛不過八卦山，整個八卦山都是你們的這些污染物質，這些圖都是我在手機用拍你這個小電視拍來的，真的是很可憐

耶。還有這個議員你要好好查一下，為什麼局長的配車是特斯拉，一台特斯拉起碼要 180 萬，縣長副縣長下來可能他的車子，他的車子是比秘書長還要好的車，是不是因為他今天在處理這個垃圾處理以及再生能源中心是有功勞的，這台是不是公務車，我覺得這個議員拜託要好好查一下。再來一點，你李易書，你今天來這邊是來溝通，但是我不知道為什麼，你的嘴巴怎麼囂張，監察委員來你說大部分都不是在地人，你說這是什麼意思？我們這些人都不是人嗎？你說這個意思還上新聞耶，你說來抗議的都不是在地人是什麼意思？剛剛二水、二林都是十公里內的人啊，對不對？所以我今天覺得說你今天要來這邊要好好跟民眾溝通，那你為什麼在新聞上面噹我們這些人呢？我不是名間人嗎？再來一點，你一直在講說垃圾大火，當然你不運名間的垃圾當然會大火啊，對不對？你只運南投市的啊，你只運埔里的啊，你只運草屯的啊，每次都說我們名間，你不運我們的垃圾當然會有大火啊，你一直在提這個幹什麼，對不對？你雙十節那一天呢，雙十節那一天的 PM<sub>2.5</sub> 有多少？我在南投市的朋友說他家的空氣濾淨機叫了 5 天，你為什麼不講這個？對不對，花了 7000 萬污染我們整個南投市跟名間鄉，所以我覺得說你們今天來到這邊，然後說你上一次開這個環評會，你也在中興新村啊，因為你不希望名間的人去嘛，你不希望名間的人去嘛，那你今天你開這個會，你在這邊今天禮拜幾？禮拜二下午欸，誰會來，對不對？你只公佈在官網上面，然後你只是發一個函跟我們名間鄉公所說你要租這個地方，你們環保局有去要求說那我們這幾村的人來這邊開會嗎？沒有嘛，你不希望名間人來嘛，所以我今天在這邊我感謝吳棋楠議員來到這邊參與，我也希望說南投名間選出來的議員拜託一下，關心一下名間這個選區，我們遇到的問題，他也明明講了就是髒東西飛不出去，所以污染會在名間嘛。再來，一個熏香測驗只有二氧化硫跟什麼，跟氯化氫而已嘛，對不對？那你講的那 20 多種的這個致癌物質，他飄到茶葉上面，你有沒有讓這些人喝下去看看，看會不會致癌，我覺得這邊我們的那個局長，我看你從去年到現在瘦了不少？我聽說你有在用瘦瘦針，因為你也很關心你自己的身體，你也怕死啦！大家也怕死，對不對？你們做這些報告誰聽得下去，死是死我們名間人欸，以上。

#### (二十) 名間鄉陳永順代表主任 陳良偉

我們名間鄉是農田跟水田，其實農田和水田，我們名間鄉並不是在垃圾的處理上沒有責任和義務，我們在那個能夠肥料化的這些資材，還有一些稻殼稻穀上面，他可以做努力，並不是說像你們說的，我們名間鄉的東西都是給別人去燒，但是我們名間鄉要有自己的責任和義務在，這個是很重要的，然後我覺得那個你剛剛說那個垃圾堆久會臭，其實垃圾焚燒的話，是適合比較寒冷的地方，因為他們那個生物作用比較小，但是在我們這邊，可能是一些會發酵或堆肥那些是比較適合的，但是他

還是有一個侷限性，就這樣子，然後你說你剛剛說要測的有一些東西你測不到嘛，對不對？其實有一句在臺灣是說，有多大的實力就做多大的事，實力不到那我們就退回來不要做這麼大。

#### **(二十一) 南投縣議會 吳棋楠議員**

剛剛我們有很多民眾都有提到我們這個焚化爐，目前距離我們的茶葉產區只有五公里的距離，甚至還距離林內的那個焚化爐，就是已經被我們政府已經公告廢止環評不適當的地方只有十多公里，那你看我們在這個地方選址，這個地點是不是真的如大家說的，這個選址錯誤的機率真的非常的高，在我們的新民村這裡，他的海拔高度大概在 150 公尺，再加上你未來的煙囪設置高度是 120 公尺，這樣子加起來的高度大概是 270 公尺，未來你的這個煙囪煙霧的擴散大概會集中在我們的中山村、炭寮村、埔中村以及松山、松柏，這個都是我們的茶葉產區，我們都知道這裡的面積將近有 2,000 多公頃，所以你選擇在這個地點，還有你知道說我們這次國慶煙火的最大的特色，就是我們放了 40 分鐘的煙火，他的高度大概放了 400 公尺，結果就造成整個南投市的空污大污染，然後未來如果這個焚化爐是 24 小時的排放的話，這樣子會造成多大嚴重的問題發生，那剛剛我們的簡報裡面有寫到，我們的未來的運輸道路是不會經過我們的市區，可是那我想請問你，那像南投市、集集、水里、信義、魚池，他們的垃圾不會經過我們的市區嗎？你覺得有可能嗎？那我們都知道說未來焚化爐的設置，他不只有空氣污染，還有水源污染，我們都知道說我們現在這個焚化爐的預定地，他緊鄰著我們濁水溪，離我們的清水溪也非常的接近，還有我們的同源圳也都是在這裡，那我們設置在這個地點，不就跟林內焚化爐的意思是一樣的嗎？那之前我曾經在議會公開質詢我們的焚化爐的選址地點，你為什麼不要把他選擇，例如像中寮鄉，那邊本來水源就不足了，就算是你有污染，因為當地的水源不足，所以他的農產品的種類都很少，所以也不會有茶葉的污染，因為你都知道我們茶葉，我們是喝他的水，這樣子到時候造成我們農產品的品質不良，這樣子未來我們要怎麼樣賠償這些農民呢？那如果是中寮鄉，他本來我們都知道說那個地點他的水源就不足，所以你就算在那邊設置焚化爐，絕對不會影響到未來很多地方水源的問題，那所以我們今天為什麼不要考慮試著把這個地點重新做個檢討，還有我們都知道說剛剛你們在環境保護規劃，有關空氣污染防治裡面有訂定了一些符合標準的排放量，那我們都知道說，未來這些化學的污染物一定會有可能附著在我們的茶葉等等的農作物上面，茶葉在食藥署的檢驗規定裡面，是不管你的檢驗數字的多寡，而是只要有驗出來就不行，那我想請問環保局，如果真的驗出來了，到時候未來我們環保局要如何來賠償這些農民呢？請局長再審慎注意這個問題，謝謝。

#### **(二十二) 開發單位第 4 次回覆**

## 南投縣政府環境保護局 李局長易書

那我這邊再做回應，針對這個 14 號的民眾有提到，風險評估的部分，那我想當然如果風險評估的結果的確會造成致癌或非致癌的風險，那當然就是再進行後續的風險管理，那如果風險管理也不足的部分，當然這個在環評整個報告書裡面，就是可能會被駁回的依據，那原則上環評就會針對開發案件對環境的影響，對人體健康的影響，對剛剛大家關心的石虎的影響都會做評估，所以我想我們之後就會開始針對這個焚化廠新建完成之後，到底會造成什麼樣的污染物？擴散到哪裡？到底污染量累積到哪裡？那針對這些敏感族群還有石虎到底會有什麼影響？我想環境影響說明書件就會有比較完整的內容，那我們風險評估的概念，就是會把人的部分會單獨拉出來，針對健康風險評估就是要評估到底對人體健康的危害到底有多大，這個大概就是我們會執行的內容。那針對 15 號民眾有提到這個興辦事業計畫，原則上就是修正之後再確認，等於是開發單位需要進行修正，所以我們會依照今天委員的意見來進行修正，我想雖然環保局是焚化廠的開發單位，但他也是南投縣全部環保事業的主導事業主管機關，所以只要在南投縣任何的環保產業的興辦，任何案件要做土地變更都是環保局在審，所以環保局自己的案子，當然也是環保局在審，我想這個也沒有什麼球員兼裁判的問題，目前的法規架構就是這樣在執行，全國各縣市都一樣。那至於這個焚化廠到底要不要開發，我想我們評估還是會做，那在幾年前那個時候，大概三四年前那時候行政院希望可以垃圾燃料化的方式就是做成 SRF，但是經過這 3 年的演進，其實大家對 SRF 也沒有信心，所以幾個興建中的 SRF 廠，包括我們原本想要在竹山規劃的這個 SRF 製造廠，大概經過這兩三年的評估，認為 SRF 還是沒有辦法取代焚化廠，所以那個時候行政院的政策都是希望可以用 SRF 取代化焚化廠設置，當然經過三四年的演進跟發展之後，發現還是沒有辦法，所以我們才會再調整回來做成垃圾場焚化廠，焚化爐的興建就是政策調整，會隨著這個技術的可行性跟相關的發展願景來去做規劃，所以包括像目前在桃園也是蓋新的焚化廠，新竹縣也是蓋新的焚化廠，臺中市文山也會蓋一個新的焚化廠，還有臺東焚化廠的啟用，所以原則上，我們看起來目前焚化廠還是比較主流的垃圾處理的方式，所以我們還是會針對垃圾焚化廠的新建進行後續的規劃。那至於說明會的部分，其實我們在 12 月 19 號就有發文給名間鄉公所、名間代表會還有附近幾個鄰近的鄉鎮、市公所，還有彰化縣政府跟雲林縣政府，我們在 12 月 19 號就有發函說我們今年 1 月 6 號要來開會，也請他們公布周知，那至於以後是不是要發到各村我們會再來檢討，是不是就發到各村的村辦公室，讓大家可以有更多人可以來參與這個討論，我想這個我們可以檢討，那至於這個書面資料我們再來評估看看這個後續怎麼樣做改善，印的紙本數量可能會很驚人，那怎麼樣讓民

眾可以明確的知道我們開會的內容，是不是提早把開會內容放在網路上，這個我們會再檢討，那至於現場要怎麼樣讓大家可以清楚的知道這些資料，我想會後我們會再檢討看看，下一次如果我們要再開類似的公聽會，怎麼樣可以讓資訊讓每個人都能夠確實的掌握。那再來針對環評的部分，就是剛剛第 15 號發言者提了很多環評被駁回的案件，我想表示你相信環評嘛，所以你提了環評被駁回的案件，那你就不需要質疑我們環評委員需不需要迴避，我想不要認為環評被駁回你就把它拿出來當案例講，通過的你就認為我們需要迴避，我想環評機制就是一個公開透明，大家會審慎審視的機制，大家要相信這個制度，那他出來的結果大家才會信服，所以當然這些被駁回的案件可能因為石虎或是其他的原因，這個我們會再了解，那當然如果真的會危害到石虎的棲息地，環評沒有通過這個案子就不會開發，我的說明還是這樣，就是環評案件他就是一個公開、透明、公平的審查機制，那我們也會用最嚴謹的方式去把相關的污染評估調查結果都做出來，那我們也知道剛剛議員有挑到很多案例，就是只要裡面有資料造假或是不實或是隱匿，環評可能就會被撤銷的案就是走不下去，所以我們一定會用最嚴謹的角度、最嚴謹的概念來撰寫我們這本環評說明書。再來鄉長提到這個空氣污染的部分，我們會在網路上把上次我們在去年 1 月的模擬結果放在網路上，那這只是初步模擬的結果啦，為什麼沒有放上去，因為他沒有經過相關比較嚴謹審查，所以這個部分如果鄉長有需求我們都可以把他放在網路上。那針對剛剛開會通知的部分，我們目前是 12 月 19 號發文。那再來有提到我開特斯拉的部分，原則上我們現在就是行政院規定 2030 年希望公務車都是全電動化的，我想目前市售上三台電動車的價格都差不多，我們希望配合中央的政策，就是全部的車輛、公務車都能夠電動化，所以我們也是有依照規定編列經費去購置電動車，我想我們會逐步來做汰換，我們會來做相關的汰換公務車全電動化的部分。那再來第 21 號發言者，如果你覺得我不法就去檢舉我，那我們都會依法來辦理，那針對議員有提到的確焚化廠目前距離五公里的茶園，這個部分我想我們之前有收集這個木柵焚化場的案例，那我們也做了熏氣試驗，原則上就是希望能夠用科學數據讓大家不要太擔心，焚化廠到底會不會對茶園造成影響，那我想後續我們在環境評估裡面也會針對剛剛大家都很關心的那個農業的專業，我們也都會把他放進來，針對到底焚化廠興建完成之後對大家的影響，這個我們就會放進來，那包括距離林內淨水廠只有 13 公里這個部分，那這個也是因為林內焚化廠被撤銷的原因，我想這個我們都會納入評估，針對焚化廠的污染經過擴散落塵降到地面上，到底會不會對相關附近的水源地、地下水質還有對茶茶葉對水稻的影響，我們都會做詳細的評估，那到時候也歡迎大家可以來參與環評的會議，那至於環評會為什麼要辦在南投市的原因沒有辦法放在這裡，那

也要請大家見諒，因為環評的部分我們需要有一個會場，還要有這個旁聽的會議室，那現在是冬天所以我們在外面搭帳篷大家還可以忍受，如果是夏天可能就會太熱，所以我們會選擇比較適合，會有很多間的空間，讓我們可以做會議跟直播的使用，所以可能沒有辦法在名間這個地點辦，不然我們也很希望可以在名間辦讓更多人來參加。然後針對這個煙囪，議員有提到煙囪的高度，我們目前是以 120 公尺的部分，那我想這個煙囪的高度，我們目前是有稍微調高一點，就是希望擴散可以變得比較好，那國慶煙火的影響的確大家都很在意，尤其這個 40 分鐘的煙火施放這個粒狀污染物的影響大家都可以感受到，那我想我們焚化廠的排放原則上不會有粒狀污染物這麼嚴重的情形，再加上我們相關的排放都會經過嚴謹的污染防治設施，但是煙火沒有，煙火放出去就直接暴露到空氣當中，所以他沒有任何的防制設施，他就是一個燃燒反應會產生不完全燃燒的煙霧，那這個就不可控，所以他當然造成的影響會非常非常的大，那我想我們針對這一次的選址地點就不會選在南投市中心，市中心的確擴散就更不好了，那當然南投縣全縣的擴散都不太適合啦，那我想我們就會透過煙囪高度的加強，還有這個我們擴散速度的提升，希望就可以讓擴散更好，讓污染可以降低，那當然因為他提到這個涉及到交通動線的部分，那原則上我們外鄉鎮的車輛來名間這邊，原則上就不會通過名間的市區，我們會從這個砂石專用道路進來，那其他的鄉鎮就會走國道三號從這個路竹大橋那邊再回來，所以原則上我們這個地點的選址就是希望不要很多垃圾車在名間鄉的街道跑來跑去，這個是我們希望可以避免的情況，那所以這個道路交通動線還有我們開始營運之後會對交通造成的影響，我們都會在環評裡面針對交通動線的評估會再做詳細的調查，那我們原則上就會規劃一條垃圾車專門在行走的道路，希望可以不要造成這個相關交通動線的影響，那另外我們也會針對這個新民巷的道路，我們也會拓寬成 12 米的道路，就是希望垃圾車行經不會造成在使用這條道路上面的一些問題。那再來議員有提到選址的部分，我想我們大概有經過一些客觀的因素，那當然客觀的因素要滿足，我們才會進到詳細的環評，才會有污染量到底適不適合？污染量到底會不會過多？適不適合開發的問題，所以的確就是這個因果關係，我們沒有選定一個地點就沒有辦法做環評，就沒有辦法知道到底污染量的累積到底有多少，所以那當然我們客觀條件上選擇認為這個地點是客觀條件都符合，我們才會進入到第二階段的環評，那環評的部分就會有污染量的調查，我想這個部分我們在後端就會來處理，希望是一個完整的完善的環評報告書件。那至於這個議員關心排放量的部分，那我想我們目前法定的標準值，我們會參考歐盟的標準會更低，那也會參考我們之前有去參訪幾個焚化爐的經驗，會盡量把污染的標準降到最低，那其實我們現在不管是新的桃園的焚化廠或是新竹的焚

化廠，其實他們在污染量接近要超標的時候，其實他們大概在接近那個標準值的 80%，就會開始做一些更好的防制設施去做改善，我想這個現在的科技非常進步，我們絕對不會讓污染量超標，那我們也會盡量降低污染物的排放，那這也是我們的環評從 700 噸下修到 500 噸的原因，就是希望可以減少燃燒垃圾量就可以減少我們的污染，我想環保局是很有誠意想要跟大家講，其實你們的意見我們都會聆聽，我們能夠調整的我們一定會做調整，所以就是希望可以在影響最小的範圍程度底下，我們來解決南投這個垃圾的問題。好，那以上是我的回應。

### **(二十三) 名間鄉反焚化爐自救會 陳美玲**

不好意思，我這邊是名間鄉反焚化爐自救會，我們有幾個問題，那個局長在可行性評估那時候的公聽會，有承諾不會有底渣分選廠跟焚化再生粒料，可是後來看到資料又說要興建，剛剛有人質詢，那個局長又說如果有疑慮的話可能就不興建，那我實在是不知道局長到底說的是哪一個才是真的，還是根本就是只是一場騙局，然後還有就是局長有說的，既然底渣無毒，剛有提到無毒，那縣內外運到其他縣市燃燒的垃圾，運回來的底渣不是說 1.6 倍嗎？那如果無毒的話就沒有問題了阿，那為什麼還要蓋焚化爐，還有為何剛剛又拿就是說 10% 底渣，拿來說要我們蓋焚化爐，那我們是建議要選擇友善環境的垃圾處理技術才對，可以參考一本書叫作落底毒渣，這一本書裡面還是有提到底渣還是有毒的。

然後還有再來就是，我再回應一下就是剛剛有提到說那個，那個焚化爐離那個我們的松柏嶺那邊其實直線距離只有兩三公里而已，並不是五公里。還有局長常常說南投是最後一個蓋焚化爐的縣市，我想我們應該是以現在沒有焚化爐為榮吧。而且局長在 2022 年局長就有公開說過焚化爐是上一個世代的過去式，我們要求興建焚化爐撤案，然後另尋友善非焚化的處理方式，像水熱碳化技術，然後再來就是，如果不蓋焚化爐就不用做健康風險評估了不是嗎？可見焚化爐是有風險，才要做健康風險評估。然後再來一點，用非焚化的方式，例如生物、機械分選可以避免垃圾堆置，就沒有失火的問題了，這個應該要現在趕快做了。然後不收外縣市垃圾，這也是不實，因為剛那個局長說以後的焚化爐我們是不會收外縣市垃圾，為什麼？因為環境部它還是有調度權，不是你說的就算了。還有縣府常常說加強溝通，可是事實上是我們自救會成員的臉書帳號，還有自救會的粉專帳號，不是被鎖就是審核很久才放行，請縣府不要再透過南投人跟名間人的粉專社團控制言論，應該控制的是車流還有垃圾。還有一個，就是開發單位一直強調零排放，但我們擔心的是煙囪排出來的重金屬，20 年下來會透過雨水全部掉進，農民的灌溉溝渠跟底泥裡，如果現在不測背景值以後農產品出問題，縣府一定會說是農民自己的問題，請委員基於那個舉證責任分配的農業安全預警，

務必將底質調查列入二階範疇，要求開發單位必須在二階環評中，針對計畫區下游內的重要灌溉取水口及匯流點進行，至少四次四季之底質的採樣監測，監測項目包括含底質環境品質標準所列之全項重金屬及戴奧辛類的物質。

還有再一點，我覺得今天的開發公司來，照理說應該是要有耐心來溝通，可是看起來是沒有誠意，而且強烈要通過，我們覺得你態度太傲慢了，我們不歡迎你們。

未來焚化爐就不用處理農膜，農業部也已經選址埔里設場處理，除了水洗還可以回收再利用。(書面意見詳見發言單如附件 4)

#### (二十四) 民眾 李亮菁

謝謝，各位長官請問一下你知道外面的溫度，現在幾度嗎？那剛剛還好我有拿號碼牌，因為在這裡面很溫暖，在外面很寒冷，就像名間鄉，現在要做這個垃圾焚化爐一樣，你們長官都覺得說很好，可是有沒有感受到外面我們名間鄉的這一些村民他們的寒冷。然後再來，我們在那個選址的部分，剛剛我們的局長有說，那個選址標準，包含地形平坦、腹地充足、而且沒有敏感族群、交通方便，可是最大的重點你沒有講到，就是說我們的選址考量裡面，有一個地形與氣象，然後地形與氣象是選擇地形開闊空氣流通處避免山谷地形，以利污染物如重金屬灰飛逸散，減少沉降的風險。然後在我們那個公視裡面，我們的島裡面有做一個我們名間焚化爐的專題，我不曉得我們的長官有沒有去看，裡面有一個大氣學者就是中央大學大氣科學系教授鄭芳怡說，我們名間鄉這個選址的地方，恐要犧牲數千公頃的茶的場地，那因為他說的是，廢棄物，焚燒後的部份重金屬污染物或飛灰等，會排放到空氣中，然後再隨大氣而沉降到周圍環境。因此，焚化爐選址通常在地形開放、空氣流通的環境，以利有害物質逸散。然後我們那個名間這個焚化爐的所在地，剛好是在我們的名竹盆地的封閉地形。再來，在我們南投裡面，這個本來就承受外縣市的空污，如果說再設置在這個地點，除了我們的水的問題之外，空污這個部分，因為南投長久以來承受外縣市、臺中、雲林等工業區的污染，懸浮微粒和臭氧等不符合國家空品標準，被環境部列為第三級空品區，在名間興建一處焚化廠，讓原本空污災情更加嚴重，這是我們這個空污的部分，做一個稍微的提醒。

然後再來就是說，在我們那個選址考量裡面，還有一格環境與生態限制裡面，它裡面有強調要避開的區位，裡面有一個是水源與農業區，避開自來水水質水量保護區及特定農業區，那我們這個點剛好是一個特定農業區，特定農業區裡面的規範，本來就就不應當設置焚化爐，為什麼只准州官放火，不准百姓點燈，我們農業區裡面蓋一個小房子，都不可以，特定農業區裡面喔，就是欺負我們這一些農民，農民的心是政府裡面，官員裡面都說是最軟的一塊，可是最好欺負的一塊，所以這

一點也請長官你們稍微注意一下，不要自己先去那個試探法律的邊緣，在農業區裡面設置焚化爐，然後這個焚化爐的設置之後，會影響到什麼？影響到我們名間鄉我們的茶農，我們剛剛有提到說，我們名間鄉應該來講的話，這個松柏嶺是臺灣最大的茶葉集散地，產量可供應全臺一半以上的手搖飲料店，那2千多公頃的這個茶葉的那個產業，然後支持上萬的生計喔，那因為我們有說要選址這個名間，所以那個臺南市長就已經在公佈，說他已經有請那個手搖飲的去臺南去做契作的茶葉，那你叫我們這一些茶農怎麼辦，他們的生計怎麼辦，所以說這個部分也請我們上級長官，在我們這個地方，這個選址的部分，再來詳細的評估一下，那剛剛我們的局長也有說到環評不會過，是因為沒有詳細的去做評估，可是剛剛又說了，像有一些數據沒辦法公佈，去年的數據沒有辦法公佈，是因為沒有詳細的去做審查，那所以說，講的是一種官方的話而已。

我是想說，其實你說要評估，評估本來就是要做詳細審查。那所以說有時候講話的時候，會不會讓人家質疑還是說對我們這一些名間鄉的鄉民有一些虧欠，這個麻煩一下，你們注意一下，外面真的很冷，你們也在裡面真的比較溫暖，那所以說我是剛剛是聰明的一位，好，謝謝各位。

#### **(二十五) 民眾 陳勇軍**

大家好，我是隔壁社寮的人。第一點，比較好奇的是，這個說明會在我們社寮好像都沒聽到什麼人討論，這我是很疑惑。第二點，就是我們竹山常常每年新聞，差不多冬天春天這個時期，紫爆、紫爆、連續紫爆，現在蓋這個焚化爐，之後要做一些測試一些報告，因為氣候問題、地形問題，造成連續沉降還是堆積造成濃度堆積的提升後續的影響，測試報告都要考慮進去，要詳細說服我們的人。再來，第三點是我們熱污染的部份，我們茶葉算一個比較依賴品質確定它經濟價值的作物，我們剛那位先生就堅持提出來熱污染的影響的方式，再來就是現在蓋下去了，我們熱污染的救濟方式，是要怎麼提出來，我們有可能說現在氣候問題、溫度提升就這樣放著不管，我們要如何有一個明確的救濟方式，我看這個，我們也要很明確的來說服民眾。以上就這三點，謝謝。

#### **(二十六) 民眾 張淑芬**

請問局長，你是哪裡人啊，你外地人嗎？好第一個問題，請問李易書局長，你是外地人嗎？第二題，請看一下，這個是石虎嗎？在廠區的800公尺的地方拍攝到的，請你確認一下有圖，請看一下，這是石虎嗎？請你看一眼，好嗎？不要這麼認真。

再來就是我是南投的女兒，請你不要在自由時報裡面，講說都是外地人，我南投的女兒要保護我的家鄉，我的地方，我雖然嫁到彰化，可是我很多親屬都在這邊生活，所以我找了很多許心欣或很多的朋友，趕快專業的人來協助我，所以我要回應你，請你不要跟監察委員胡說八

道，什麼大多是外地人，錯了，你才是外地人，可是你第一題，你等一下會回答我，我知道。

然後接下來我想問第三題，第三題的是說，因為你的簡報裡面有說南投市、南投縣  $PM_{2.5}$  跟  $PM_{10}$  都是三級空品區，三級空品區可以增建焚化爐嗎？因為它已經是三級空品區了，可以增建焚化爐嗎？當然你會說防治灑水，然後交通，各方面這個都不算什麼，因為每次環評、環保局都是，反正就是很多環評都是玩這個，一點意思都沒有，就是灑水、種什麼、什麼車輛減量、柴油引擎，每次都說這些，你不會講別的。

還有一點，你焚化爐，增量會增多少，你有評估過嗎？而且南投可以承載，在三級空品區的時候，他的增量還可以再增加嗎？這是完全不行的，還有一點我要要求我們這邊的孩子要做一些健康檢查，老人家也要做，為什麼？是不是有重金屬、戴奧辛的體內有沒有這些成分？如果有的比例很高的時候也不能做，為什麼？因為我們境外的污染相當嚴重，什麼叫境外，就是外面飛進來的，你自己都可以在外面講的說，我們背山很高，我們這邊都是受災區，可是你在我們嚴重的受災區對外面講你是不是有人格分裂症，你每次都說南投空氣很差，又要蓋焚化爐，你要去跟中央講，講說全國唯一沒有辦法蓋焚化爐的就是我南投縣，為什麼？我四周環山，然後我的不友善鄰居有雲林、臺中、彰化，都不是好鄰居，然後許淑華去跟人家簽的好鄰居條款都是騙人的，都是口號而已，還有嘉義，你們不是有好鄰居條款嗎？還有共同治理平台嗎？最近才開記者會，然後黃敏惠出來講，說我們治理平台很厲害很棒，你有出來反應，說你治理平台共同治理，你給我的這麼多空污裡面，你為什麼不能幫我吸收一下 31 萬噸的垃圾量呢？這叫有友善鄰居共同治理嗎？他們都不是好姐妹都是壞姐妹，都各自顧自己，然後害你要自己來這邊，許淑華跟李易書要被罵來蓋焚化爐，這是不對的，所以李易書你是聰明的，李易書外地人麻煩你幫我們爭取一下，因為我們發薪水給你。

還有一件事，我要講的是國慶煙火的問題，國慶煙火你是一個所謂的環境專家環保局局長，你應該要知道告訴你的南投縣縣長，因為他不是，他，真的是沒有，當然我不能講這樣，他沒有念什麼書，這都聽不懂，你知道嗎？我也不知道他以前學習是學習什麼，因為他現在竟然因為國慶煙火的這個煙火被罵翻的時候，他竟然在聖誕節，聖誕節是一個耶穌誕生的好日子，你為什麼會看到他雪上加霜說，那我聖誕節要補大家一個煙火放十分鐘，你知道嗎？你放的時間是 11 月 27、28，我跟你講，你不要玩那個環境遊戲，什麼叫環境遊戲，你知道那幾天剛好下雨，你為什麼不要聖誕節發對不對？就是因為 27、28 那時候有一點下雨，他的團粒濕度比較高，所以你的沉降還有那個草地上都比較潮濕，所以那個濕度高的時候，你放煙火的煙就不會比較高，你不就騙人，騙人都

白癡都沒有讀書嗎？許淑華還講了一句更可怕的是，明年我們要放得更多，嚇死人了，錢太多，錢太多去做公益，好不好？謝謝。

## (二十七) 開發單位第 5 次回覆

南投縣政府環境保護局 李局長易書

好，那我這邊再做回應說明，針對底渣分選廠的部分的確我們最一开始的規劃並沒有在裡面，那因為我們參考了有六七個縣市，他們的焚化廠都有搭配底渣分選場，所以我們在可行性評估還有今天的會議，就把底渣分選廠把它放進來，因為焚化廠蓋好之後，就是要處理焚化產生的飛灰跟底渣這兩件事，那如果可以在這個地點把底渣處理好，做後續的利用的話我們覺得這是一個不錯的選項，所以我們才會納入評估，那如果真的大家對這個疑慮很嚴重，或者是在環評的部分認為這一塊還會造成額外的嚴重污染，我想這個並不是我們一定要開發的內容，這個還是要跟各位澄清。那再來，我們的焚化廠就是不收外縣市的垃圾，這是環評決議，這個就算是環境部也沒有辦法挑戰這個環評的決議，我想我們目前為了降低我們縣內的污染，所以原則上我們的焚化爐只收我們自己縣的垃圾，不收外縣市的垃圾，那我想我們長年都是拜託別人，所以其實各縣市應該都要自主，所以這是我們想要自己蓋焚化廠的概念，因為這個就算別縣願意協助你，他今天協助明天不協助，我們也沒有辦法要求這麼多，所以我們還是希望可以在自己的縣內蓋一個自己的處理設施。然後再來就是針對廢水零排放的部份，的確我們在我們處理的廢水，除了高濃度的廢水就是比較髒的廢水會直接打進焚化爐體燒掉之外，這些比較乾淨的生活污水，我們會在場內經過處理之後，符合再生水使用的標準後，再去做園區的澆灌使用，那因為我們這個面積有七公頃，在周界會有 20 公尺的綠帶，那這個部分就是希望打造一個比較綠化的環境，那就需要做一些澆水的動作，所以我們就會把比較乾淨的水處理到符合標準之後，我們會再做園區的澆灌，那概念就是廢水零排放，就是我們不會有任何的廢水會排放到相關的溝渠裡面去，就可以降低污染，那的確還是有擔心這個落塵或重金屬會造成其他附近的河川污染，那這個我想我們就會在環境影響評估裡面去評估，到底我們這個開發量體、開發規模的空氣污染物經過擴散之後沉降到地表的時候造成河川的污染會是有多嚴重，所以這個部分我想都會再納入相關的評估。那針對這個選址的地點，這個民眾講得很多，那我想南投縣的確是一個群山環繞的環境，有中央山脈，那這邊又有八卦山，所以其實我們選擇地點，其實花了很多功夫，那這個地點其實它就是在濁水溪的河畔，所以我們認為他的擴散不會太差，以這個大家講的南投市的煙火來看，南投市的擴散一定是更差的，那原則上我們會透過空曠的部分來做選擇，當然還是擴散不好，所以其實我們在這一次的焚化廠的部分，包括煙囪的部分，我們有希望加高，就是可以提高擴散的效果，另外我

們也會增加溫度，那這個就是另外一個抉擇，我們如果排放的溫度比較高，他擴散就比較好，但是溫度高可能就會有民眾剛剛提到的熱污染效應，所以我們會評估到底什麼溫度最適合，那因為溫度比較高就比較利於擴散，那擴散的越遠他的污染量就會越低，所以這個部分我們就會再評估，到底什麼樣的溫度是適合在煙囪作排放，我想這個溫度控制都不是難度，所以我們希望用最適合的溫度來去做擴散。那再來，我們的確南投縣受到鄰近縣市的一些空品的影響，那當然我們是盆地地形不易擴散，目前是空品三級管制區的部分，的確空氣品質比較不好，所以我們針對這一次焚化廠興建會造成的增量，我剛剛有提到我們就會進行相關的抵換，那包括我們希望可以汰換名間鄉這邊的老舊柴油車，或者是一些老舊的農業機具，希望可以藉此來減少這個污染在名間鄉的影響，所以我們三級防制區當然就沒有辦法去做增量，我們都會做抵換，那還有相關最佳可行控制技術去減少污染量，這個我們都一定會來執行。那當然的確這個地方是南投縣很大的茶產區，所以其實我們在第一階段環評去做熏氣試驗的部分，就是希望可以用科學數據證明，其實焚化廠的排放量不會影響到茶葉的生產，所以我們在第二階段就會在進行更嚴謹的評估，針對污染量到底經過擴散到茶場區的時候到底會不會有影響，那所以其實我們也收集了木柵焚化廠的案例，因為他也距離茶場區大概是三公里的距離，那他的茶產業也是持續在做發展，所以我還是要跟大家說明一下，焚化廠我們不是第一個要蓋的，所以我們有很多的資訊可以去收集跟統計分析，所以我們希望可以用科學的數據來去證實說，其實焚化廠蓋在這邊對於農業、茶農業的影響這個我們認為不會是太嚴重的，甚至可能沒有影響，那這個透過環境評估都會有很詳細的調查跟評估結果，希望我們到時候用評估結果，再來評判到底大家擔心，大家的疑慮這個茶葉的部分到底是不是真的會造成影響，那我們也會持續再去收集其他世界各國的資料，我想我們希望可以用自己的科學數據，還有我們自己調查的結果來免除大家的疑慮，這個大概是我們希望朝向的方向。那再來，的確這一次的空氣品質模擬的部分，除了名間鄉會影響之外，當然竹山也是另外一塊會影響的範圍，所以我們在這一次的風險評估還有我們相關的開會說明會都有給竹山鎮，因為它就是鄰近的鄉鎮，所以我們會希望透過這個健康風險評估，讓大家可以免除疑慮說，其實不管是竹山或是剛剛提到的二水，我們健康風險評估的結果，因為焚化廠真的不是一個新的東西，而且我們現在是蓋最新的焚化廠，所以我們認為這個污染的評估模擬結果對大家健康風險應該不會有太嚴重的影響，不過這還是要看環評的結果，那當然這個剛剛提到這個煙囪溫度的問題，這個我們會來評估一個最適合的溫度去做這個廢氣的排放，因為我們一定會有廢氣的污染，那我想我們用最適合的溫度、最佳的擴散條件，希望可以來降低對大家造成的衝擊。那最後提

到我是哪裡人，我是臺北人但我現在住在草屯，那我會認為說我現在住在草屯，所以我算是南投人，所以我們針對這個相關的設置，我覺得當然一定會犧牲影響到少部份人、名間鄉的權利，但我們政府會希望可以針對站在維護公眾利益的立場來興建這個焚化廠，那我想我還是要強調，南投不是第一個要蓋焚化廠的地方，所以請讓我講完...(未回覆完)  
民眾 張淑芬

那你為什麼要跟監察委員講說都是外地人呢?

南投縣政府環境保護局 李局長易書

因為您住哪裡，你住哪裡你住彰化嘛？是啊你住彰化，對那就是，我住南投縣，你住彰化縣，謝謝。那石虎的部分我想我們會做調查，那針對這個PM<sub>2.5</sub>增量的部分，我們一定會做相關的抵換，那至於這個好鄰居的條款，這個部分其實我們跟各外縣市，其實都有做相關友好合作，不過因為垃圾問題不是只有南投，那大家看新聞這個臺南市也堆置垃圾也燒起來，新竹縣也有，所以我想垃圾堆置這是各縣市都有的問題，那沒有垃圾堆置的問題，大概就是嘉義縣，他自己有一個焚化廠可以處理自己的垃圾，我想有焚化廠的縣市，就可能會免除垃圾堆置的問題，我想如果環評通過之後，還是有大概四五年的時間需要移到外縣市來幫忙，我想南投這30年都是由外縣市來做合作，那我想我們會持續跟外縣市來做溝通，那當然我們也不希望我們的焚化廠會造成鄰近鄉鎮的污染，所以我們的健康評估會盡量擴大到讓大家可以免除這個，不會造成風險的這個疑慮，以上。

彰化縣環境保護聯盟 林政翰

好針對剛才我的提問，還是有3個問題我覺得沒有被回答到，希望相應的單位能夠回答我，替代方案剛才有回零方案了，替代方案是什麼？有說明嗎？好再來，第二題熏氣試驗再請局長能夠多說明一下，剛才有說到說第二階段環評會再做更詳細的模擬，那可是項目呢？項目還是只有二氧化硫跟硫化氫嗎？那我剛才說的，像其他可能會影響的物質有沒有要評估？還是說只要沒辦法模擬的，我就當作沒有看到，臭氧這部分呢？這個部分請環保局回答。另外健康風險評估的部份，請做健康風險評估的單位來回答。我再問一次，請你根據你的專業來回答，你依據這個模擬的規範，就是根據健康風險評估的規範十乘十公里就夠了嗎？你做到法規最低的就足夠了嗎？你就能夠模擬今天這個開發案它所會受到的健康影響嗎？請你依據你的專業來回答，我還沒問完不要急，我還沒問完，然後我再問一次，剛剛說的這個風險的部分，現在南投居民就在承受的風險，是不是有要納進去？還是當作沒有？請用鄉民聽得懂的語言來說明，風險是大家最care的，所以你要讓大家聽得懂，不要都用那個專業的術語讓大家聽不懂，你要告知他說我的專業，我所有東西我都有評估了，然後風險是比較小的，請用你的專業來說，

以上。

民眾 徐致中

我一直有一個懷疑，就是說我們的局長一直提到說南投縣是最後一個有焚化爐的縣市，但是大部份的老百姓，或者是說我現在請問各位長官們或者是在座所有的來賓們，你們贊成焚化爐建在你們隔壁的請舉手，只有一位，還有嗎？好那到時候我們請這個開發公司的這位先生，環保局長你有看到，那到時候我們把焚化爐蓋在他家隔壁，好嗎？因為他有舉手，他贊成，但是大部分的人都不贊成，但是呢，因為焚化爐是嫌惡設施之一，既然大家都不贊成，為什麼一定要建在我們的名間鄉，而且呢，現在還有更高的技術可以來處理這些垃圾，就像剛才也有人提到說我們是再生能源中心，這個焚化爐一燒，到底什麼能夠再生呢？所以我們非常期待局長能夠給我們一個回答，就是說在我們南投縣可以說是目前沒有焚化爐的地方，是大家都喜歡來這裡觀光的地方，但是當你有了焚化爐以後，就如局長所說的，裡面將來會有這個遊樂設施或者是游泳池之類的，我想請問局長你到時候會不會帶你的小朋友、你家的人來這邊游泳呢？到底有多少機會？你會來有游幾次，是不是？所以我們非常期待局長能夠以老百姓的心當成自己的心，你現在雖然承認說你是住南投市，是南投人，但是在南投市，南投人要有南投心，要有照顧南投縣民的心，這樣才是真正我們的好局長，你看我們這邊的一個匾額叫做造福村民，當你焚化爐蓋了以後真的有在造福的村民嗎？只有這些村民有拿到一些回饋金而已，但我想這些回饋金，連當他們的身體健康受到損傷的時候，連掛號費都不夠，是不是？這叫造福村民嗎？所以為什麼需要做這種健康風險評估，你不蓋根本沒有這種必要嘛，你蓋了你才有需要嘛，可見焚化爐一定會有風險，一定會損害到健康嘛，對不對？所以我們非常期待我們的局長能夠做一個非常客觀的考慮，謝謝。

中原大學 王教授玉純

謝謝這位先生的提問，首先這個十公里乘十公里呢，雖然是我們健康風險評估技術規範的最低要求，但實際上因為他是污染源擴散，所以濃度一定是以中心點的濃度是最高慢慢散出去的，十乘十部位就已經 cover 那個影響的範圍，但是我們後續會跟環保局研議，是不是要擴大這個我們評估的一個空間。然後第二個呢，我們有沒有要評估現有也就是既存的健康風險，依照技術規範的第 2 條，他只需要評估開發這個區位新增量的健康風險，所以我們剛剛在簡報才會給各位看到的是我們要評估的是操作營運 20 年，也就是評估各位 70 年的終生暴露的一個致癌跟非致癌的量體，100 萬個人不可以超過 1 個，這個是增量評估的部份...(未回覆完)

民眾 張淑芬

可是南投是 80 幾萬呢？不到一百萬。

中原大學 王教授玉純

80 幾萬一樣也沒關係，那個是比例問題，我們必須以這個線，把它壓得很死，所以也就是像局長所說的，如果超過那個量體，不是減量，就是收的廢棄物，他的效率要改變，空污設備要加嚴，這個是必然的一個程序，先簡單回應到這邊。

開發單位委辦公司

剛剛零方案大概已經報告過了，零方案就是無所作為，那就是繼續垃圾累積，不是我們不願意，而是現實的環境是這樣，以前各縣市焚化爐都還有餘裕量能可以幫南投縣代燒，可是焚化爐營運到現在 20 幾年了，從剛開始第 1 座蓋內湖到現在超過 30 年了，所以焚化爐都陸續在老舊，它能夠代燒外縣市量已經越來越少，所以很多焚化廠都已經要開始蓋新的，建新拆舊，採 ROT 或者 BOT 在做整建，所以各縣市都沒有量了，所以為什麼我們南投從 105 年開始堆置，因為外縣市他就算想幫...(未回覆完)

民眾 張淑芬

沒有啊，彰化縣就減量減最多啊。

開發單位委辦公司

後來他已經改了，彰化縣那個減量是一個階段，後來就沒有再減了，他用加嚴進場查核的方式，有一段時間有這個成效，後來還是慢慢又放寬，為什麼呢？他還是有這麼多垃圾。

民眾 張淑芬

我們可以協助來溝通，好不好。31 萬噸嗎？

開發單位委辦公司

沒關係，請尊重我的發言，讓我講完，可以嗎？我們剛剛也在你們發言說時沒有打斷，我都非常的尊重你們...(未回覆完)

零方案我已經講完了，替代方案還要再講嗎？

民眾 張淑芬

你講石虎一下好不好，還是你們要把石虎活捉？要承認石虎的存在阿，保育阿，為甚麼都不提這個？避重就輕。

南投縣政府環境保護局 李局長易書

那針對這個熏氣試驗的部分原則上，我們那時候有跟這個教授討論到，就是我們針對會影響農產品的兩個最主要的物種，就是二氧化硫跟氯化氫這兩個，會對農業生長這種農作造成嚴重影響的部分，因為戴奧辛沒有辦法用合成的方式去合成，所以沒有辦法用戴奧辛來做熏氣試驗，那如果大家關心，其他的物質我們可以在第二階段看要不要評估再來做執行，我想這個熏氣試驗概念，就是我們針對文獻記載會對農作物造成嚴重影響的兩個污染物質去做模擬分析，那這個部分我們還會

再針對到底空氣污染物排放之後，實際落在茶葉上的濃度，我們再來看到底要做什麼樣子的補充，這個我們會再來做檢討。那我想這個健康風險剛剛有提到，那原則上十乘十就是法律規範，他認為會影響最大的範圍就是十乘十，那當然會不會擴大我們可以再來評估一下。那再來原則上，最後有提到大家都不贊成，為什麼要蓋？那我想公共政策跟公共事務就是會可能會影響到少部分人的權益，但我們希望可以滿足大多數人的問題，因為每個人都會產生垃圾，我們 1 天大概有 250 噸的垃圾在南投縣這邊產生，如果沒有辦法處理掉就會持續的堆置，那我剛剛提到堆置就可能會有自燃現象發生，自燃現象發生的污染是不可控的，是焚化廠 5 年的排放量，在短短的在 5 小時內累積 5 年的排放量，我想這個污染物的濃度，更是大家不希望樂見的，但我想如果沒有蓋焚化廠，垃圾堆置的情況就沒有辦法完整的解決，所以我們還是希望可以蓋焚化廠，那當然一定會犧牲少部份人的權益，那我們會希望透過剛剛提到的，可能我們去做健康檢查的補助，或者是做相關的調查，其實我們認為焚化廠並不是一個新的東西，所以大家認為它會造成的危害，我覺得我們用新的科技跟技術，我們就希望可以降低對大家的影響，我們希望這個焚化廠蓋下去之後，對大家的影響是其實是非常輕微的，我們會有這個朝向這個目標來做邁進。那我想垃圾問題還是要解決，那還是非常謝謝大家今天一整天的時間來這邊...(未回覆完)

民眾 張淑芬

替代方案，替代方案先講好不好。

看守臺灣 謝和霖

你有沒有回收塑膠袋？塑膠袋有沒有回收？

南投縣政府環境保護局 李局長易書

我想替代方案就是你針對環境影響評估，我們就是要蓋焚化廠，那焚化廠如果有污染物，我們可以做替代方案，可以做一些數量的調整，這也是替代方案，我們在降低量或者是說我們在針對這個相關的污染防治設備，我們再做加強，這個也是替代方案。那我想剛剛有提到彰化這件事情，彰化也有焚化廠，它做減量，那我們有焚化廠之後，當然我們也可以繼續來做減量，這不抵觸，我想全臺灣每個縣市基本上都有自己的垃圾處理設施，南投縣應該要有自己的處理設施，我想這個大家有提到要照顧南投的心，我想我也是本著這個初心，來去希望可以興建焚化廠、可以解決南投 30 年來垃圾的問題，我想這個公共政策的推動，可能包括像火葬場或是焚化廠這種嫌惡設施，大家一定會擔心它的污染，但我想我們是環保局，所以保護環境是我們的重要的責任，我想興建焚化廠除了解決垃圾問題，我們也會同時落實到環境保護的工作。

民眾 張淑芬

你有保護石虎嗎？

## 八、會議結論

當然石虎的部分我們都會來保護，所以會納入調查它的範圍，ok，好，那我們今天會議就到這邊，謝謝大家。感謝各位參與今天說明會，那對於這個本次說明會之說明意見有意見者，可於會後 15 日內以書面載明姓名、名稱及地址，向本局提出，地址在南投縣南投市中興路 600 號，那會議紀錄將於會議後 45 天公布環境部指定網站，那今天現場我們有發放這個意見表，那可以稍後交給我們工作人員，那最後感謝在場的所有的警察同仁辛苦的支援，謝謝大家今天會議到這邊結束，謝謝。

九、散會:下午 5 點 30 分

十、書面意見(詳如附件 4)

### (一) 雲林縣環境保護局

1. 建議針對戴奧辛、重金屬進行長期累積暴露模擬，而非僅一段區間之濃度比較。
2. 建議納入鄰近縣市污染背景值之疊加分析。
3. 建議進行本縣林內鄉居民健康風險評估，並將 POPs 及 PCBs 等含氯相關之有害空氣污染物項目納入及以敏感族群為重點評估。
4. 建議建立監、檢測數據公開資訊之機制及民眾溝通管道，落實風險溝通。
5. 建議提出當監測結果顯示健康風險上升時之具體改善與補救機制。
6. 建請補充說明針對落塵模式模擬，如何避免影響土壤、地下水及地面水體(含灌溉用水)。
7. 建請依健康風險評估技術規範第 10 點之規定，進行比較本縣林內鄉與危害性化學物質相關疾病分析。
8. 緊急事故應變如何通知雲林縣加以應變。